



OPĆINSKO VIJEĆE

Broj:01-05- 186/15

Datum, 22.09.2015. godine

Z A P I S N I K

sa XXXII (tridesetdruge) redovite sjednice Općinskog vijeća općine Usora održane dana 18.09.2015. godine u dvorani za sjednice Općinskog vijeća općine Usora

Sjednica je započela u 16,00 h i održana je u dvorani Općinskog vijeća općine Usora.

Na sjednici su bili nazočni sljedeći vijećnici Općinskog vijeća općine Usora:

Vijećnici NSRB: Ivan Jurišić, Finka Rajkovača;

Vijećnici HDZ 1990: Borislav Petrović;

Vijećnici HDZ BIH: Ivo Suvala i Jozo Grgić;

Vijećnik HSP BIH: Nikola Risonjić i Goran Tokić;

Vijećnik SDP BIH: Boris Penava;

Neovisni vijećnici: Pero Lujčić i Nevenka Glamatović;

Sjednici nije nazočio vijećnik: Mato Pranjčić, Zoran Marković i Janja Grgić.

Na sjednici su pored vijećnika Općinskog vijeća općine Usora bili nazočni i: Općinski načelnik Ilija Nikić, pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske, imovinsko-pravne poslove, katastar nekretnina i urbanizam Dario Katić, pomoćnik Općinskog načelnika za stručne, opće poslove i društvene djelatnosti Martin Grujo, pomoćnik Općinskog načelnika za gospodarstvo i financije Anto Bonić, Općinska pravobraniteljica Biljana Rakočević, Boro Glamatović, djelatnik u Službi za gospodarstvo i financije, Ministar gospodarstva ZDK Zvonimir Anđelić, v.d. direktorica JP Radio Usora Snježana Erceg, Igor Šimić, Zvonko Miškić.

Sjednicom je predsjedao Predsjedatelj Općinskog vijeća općine Usora Ivo Suvala.

Zapisnik vodila Dijana Katić, v.d. tajnica Općinskog vijeća Usora.

Predsjedatelj Općinskog vijeća je na početku sjednice pozdravio sve nazočne i konstatirao da sjednici nazoči dovoljan broj članova za rad (**kvorum, 9 nazočnih vijećnika i 4 odsutna vijećnika**) te da je sjednica otvorena za javnost.

Predsjedatelj je naglasio da su vijećnici u Sazivu dobili dnevni red za XXXII redovitu sjednicu Općinskog vijeća Usora od trinaest točaka.

Predsjedatelj je vijećnike izvijestio da je Zoran Marković podnio ostavku na funkciju vijećnika NSRB u Općinskom vijeću Usora. Pročitao je vijećnicima tekst ostavke te je istakao da je ista sukladno zakonom predviđenoj proceduri proslijeđena Središnjem izbornom Povjerenstvu BIH.

Predsjedatelj OV-a je predloženi dnevni red, koji su vijećnici dobili u Sazivu za XXXII redovitu sjednicu dao na raspravu.

U raspravi su sudjelovali: Predsjedatelj OV-a Ivo Suvala i Nevenka Glamatović.

Vijećnica Nevenka Glamatović je predložila da se točke 6., 7. i 8. skinu sa Dnevnog reda jer smatra da nisu kompletne. Naglasila je da je za ove odluke u prilogu potrebno mišljenje Pravobraniteljice za svaku od njih i da se nakon toga dostave Vijeću na razmatranje.

Vijećnik Jozo Grgić je na sjednicu stigao u 16:05.

Nakon kraće rasprave, Predsjedatelj je dao na glasovanje Dnevni red koji su vijećnici dobili uz Saziv za XXXII redovitu sjednicu i Općinsko vijeće Usora sa 6 glasova „ZA“, 2 glasa „PROTIV“ i sa 2 „SUZDRŽANA“ glasa (sjednici nazočilo 10 vijećnika OV-a) usvojilo sljedeći

DNEVNI RED

1. a) Usvajanje Zapisnika sa tridesete redovite sjednice Općinskog vijeća Usora;
b) Usvajanje Zapisnika sa tridesetprve redovite sjednice Općinskog vijeća Usora;
c) Usvajanje Zapisnika sa osme izvanredne sjednice Općinskog vijeća Usora;
d) Usvajanje Zapisnika sa devete izvanredne sjednice Općinskog vijeća Usora;
2. Vijećnička pitanja;
3. Obraćanje načelnika;
4. Informacija o potpisanom Predugovoru između Općine Usora i Ferretto Group;
5. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o utvrđivanju značajnih datuma i kalendara općinskih manifestacija i načina njihovog obilježavanja;
6. Prijedlog Odluke o gubitku statusa javnog dobra nekretnine zvane „Potok“;
7. Prijedlog Odluke o gubitku statusa javnog dobra nekretnine zvane „Kličine“;
8. Prijedlog Odluke o zamjeni nekretnina u vlasništvu općine Usora;
9. Izvješće o izvršenju Proračuna općine Usora za period od 01.01. do 30.06.2015. godine;
10. Prijedlog Odluke o uvećanju sredstava u Proračunu općine Usora za 2015. godinu;
11. Prijedlog Rješenja o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta bez naknade od ranijeg korisnika općine Tešanj;
12. Izvješće o poslovanju JP Radio Usora za period od 01.01.2014. godine do 31.12.2014. godine;
13. Izvješće o radu Povjerenstva za utvrđivanje prometne vrijednosti nekretnina za period od 03.04. do 08.07. 2015. godine;

Ad/1

- a) Usvajanje Zapisnika sa tridesete redovite sjednice Općinskog vijeća Usora;

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je dao na raspravu Zapisnik sa tridesete redovite sjednice Općinskog vijeća Općine Usora.

Budući da nije bilo rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Zapisnik sa tridesete redovite sjednice Općinskog vijeća Općine Usora koji su vijećnici dobili u materijalima i Općinsko vijeće Općine Usora je sa 9 glasova „ZA“, bez glasova „PROTIV“ i 1 „SUZDRŽANIM „ glasom (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Zapisnik sa tridesete redovite sjednice Općinskog vijeća Općine Usora koji su vijećnici dobili u materijalima.

- b) Usvajanje Zapisnika sa tridesetprve redovite sjednice Općinskog vijeća Usora;

Predsjedatelj je dao na raspravu Zapisnik sa tridesetprve redovite sjednice Općinskog vijeća Općine Usora.

Nije bilo rasprave po ovoj točki dnevnog reda i Predsjedatelj je dao na glasovanje Zapisnik sa tridesetprve redovite sjednice Općinskog vijeća Općine Usora koji su vijećnici dobili u materijalima i Općinsko vijeće općine Usora je sa **9 glasova „ZA“**, bez glasova „PROTIV“ i **1 „SUZDRŽANIM“** glasom (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Zapisnik sa tridesetprve redovite sjednice Općinskog vijeća Općine Usora koji su vijećnici dobili u materijalima.

c) Usvajanje Zapisnika sa osme izvanredne sjednice Općinskog vijeća Usora;

Predsjedatelj je dao na raspravu Zapisnik sa osme izvanredne sjednice Općinskog vijeća Općine Usora u kojoj je sudjelovao vijećnik Ivan Jurišić.

Vijećnik Ivan Jurišić je istakao da u Zapisniku sa VIII izvanredne sjednice nije zapisano niti blizu onoga što se dešavalo na samoj sjednici. Naglasio je da je u Zapisniku napisano nešto što je kozmetički dotjerano i sukladno tome traži od riječi do riječi da se u Zapisnik uvrsti što je tko rekao. Zatražio je da se Zapisnik ne usvoji dok se ne utvrdi činjenično stanje jer onaj tko nije bio na sjednici ne može zaključiti što se na toj sjednici radilo, što se dogodilo i tko je sve vrijeđan u Vijeću. Traži da se zapišu sve psovke koje su izrečene na sjednici.

Nakon rasprave po ovoj točki dnevnog reda i Predsjedatelj je dao na glasovanje Zapisnik sa osme izvanredne sjednice Općinskog vijeća Općine Usora koji su vijećnici dobili u materijalima i Općinsko vijeće Općine Usora je sa **4 glasa „ZA“**, **3 glasa „PROTIV“** i **3 „SUZDRŽANA“** glasa (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Ne usvaja se Zapisnik sa osme izvanredne sjednice Općinskog vijeća Općine Usora koji su vijećnici dobili u materijalima.

d) Usvajanje Zapisnika sa devete izvanredne sjednice Općinskog vijeća Usora;

Predsjedatelj je dao na raspravu Zapisnik sa devete izvanredne sjednice Općinskog vijeća Općine Usora.

Nije bilo rasprave po ovoj točki dnevnog reda i Predsjedatelj je dao na glasovanje Zapisnik sa devete izvanredne sjednice Općinskog vijeća općine Usora koji su vijećnici dobili u materijalima i Općinsko vijeće Općine Usora je sa **8 glasova „ZA“**, bez glasova „PROTIV“ i **2 „SUZDRŽANA“** glasa (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Zapisnik sa devete sjednice Općinskog vijeća Općine Usora koji su vijećnici dobili u materijalima.

Ad/2

Vijećnička pitanja

Predsjedatelj je dao na raspravu ovu točku dnevnog reda u kojoj su sudjelovali: Ivo Suvala, Boris Penava, Nevenka Glamatović, Pero Lujčić i Jozo Grgić.

Vijećnik Kluba vijećnika HDZ BIH Ivo Suvala u OV-u Usora

Prokomentirao odgovore koje je dobio na vijećnička pitanja koja je postavio na XXXI redovitoj sjednici Općinskog vijeća. Najprije se osvrnuo na pitanje kada će se izravnati plaća čistačice sa minimalnom plaćom u Federaciji. Naglasio je da je dobio vrlo nekorektan odgovor, smatra da Načelnik ima zakonsku obvezu da zajedno sa šefom Službe izravnaju plaću inače će morati preuzeti posljedice koje će se desiti. Istakao je da u narednom periodu vjerovatno slijedi tužba, ovo je samo upozorenje. Također je naglasio da i bez Pravilnika o plaćama postoji obveza da se svakom djelatniku isplati zagarantirana minimalna plaća u Federaciji. Nekorektno je da se sada dostavlja Prijedlog Odluke o koeficijentima, to je nešto novo, to je nešto što je trebalo dostaviti početkom samog ovog mandata.

Prokomentirao je odgovor na vijećničko pitanje sa prošle sjednice koji je dobio vezano za JKP Usora u kojem je tražio da se dostave svi podaci vezani za postupak javne nabavke, izvođenje radova, nadzora, što je urađeno na istom i koliki je iznos računa za te radove. Naglasio je da je u prilogu dostavljen i odgovor direktora JKP Usora u kojem je nevdano gdje je ta sredstva preusmjerio.

Sukladno naprijed navedenom zatražio je dopunu ovog odgovora na vijećničko pitanje, traži da mu se dostave radni građevinski dnevnik da se vidi što je to nadzorni potpisao, što je to što je urađeno na izvorištu „Bare“ koje i sada ne radi i nije u funkciji.

Također je istakao da odgovor na jedno vijećničko pitanje nije ni dobio a vezano je za vrijeme završetka radova iz Projekta UNDP-a Popravaka mostića i čišćenje kanala i popravka propusta.

Na kraju svog izlaganja je zatražio od Načelnika i šefova Službi korektnost u odgovaranju na vijećnička pitanja.

Pomoćnik Općinskog načelnika za stručne, opće poslove i društvene djelatnosti Martin Grujo je replicirao na izlaganje Predsjedatelj OV-a Ivo Suvala oko komentara na odgovor na vijećničko pitanje oko usklađivanja plaće čistačice sa minimalnom plaćom u Federaciji. Naglasio je da odgovorom nije želio nikoga uvrijediti, te da smatra da je odgovor korektan. Također je istakao da je netočno da je Načelnik dužan urediti nečiju plaću ako nema o tome Odluke o platnim razredima i koeficijentima. Donošenje Odluke o platnim razredima i koeficijentima je dužnost Općinskog vijeća i kao takva je dostavljena Vijeću na usvajanje kada dođe na red.

Vijećnik Kluba vijećnika SDP BIH Boris Penava u OV-u Usora

Osvrnuo se na odgovore koje je dobio na vijećnička pitanja koja je postavio na XXX redovitoj sjednici Općinskog vijeća Usora. Najprije se osvrnuo na odgovor koji je dobio na pitanje oko regulacije korita rijeke Usora. Naglasio je da odgovorom koji je dobio nije zadovoljan jer u građevinarstvu nema solidno urađenih poslova, ili je dobro urađeno kada slijedi potpisivanje okončane situacije i isplata ili nije urađeno i u tom slučaju je to potrebno popraviti.

Drugo pitanje se odnosilo na korištenje i podjelu dizel goriva. Istakao je da je prema ovom odgovoru benzin šetao sa benzinske pumpe na benzinsku pumpu i da je ispario, a ono što je ostalo otišlo je na zamjenu za dizel gorivo. Po ovom navodima stoji da je ostalo još devet tona. Prema ovim navodima ovdje gdje je bila benzinska tu je bila cisterna koja je na očigled svih izvađena pa sukladno tome postavlja pitanje da li je bilo realno da je u toj

cisterni bilo devet tona goriva? Pretpostavlja da ukoliko se nešto dobije to treba na neki način opravdati gdje se to nalazi, da li je podijeljeno, ispravno ili neispravno. Postavlja pitanje da li je to uopće opravdano?

Na kraju je prokomentirao treće pitanje koje je postavio individualno a odnosilo se na implementaciju sredstava koja su dobivena za iskop kanala, urađen je projekat. Kanal prolazi kroz privatni posjed čiji je suvlasnik između ostalih i on. Postavio je pitanje da li se, kada se nešto radi vrši nadzor, da li je posao završen. Postavio je pitanje da li se izvođač radova mogao isplatiti bez nadzora, bez da je završen posao? Isplaćena je situacija a posao nije završen.

Neovisna vijećnica Nevenka Glamtović u OV-u Usora

Vijećnica Nevenka Glamtović je prokomentirala odgovor na vijećničko pitanje koji je dobio Predsjedatelj OV-a a koji se odnosio na usklađivanje plaće čistačice sa minimalnom plaćom u Federaciji. Istakla je da koeficijenti za isplatu plaće nemaju veze sa minimalnom plaćom, te smatra da je odgovor šefa Službe sramotan, jer kroz statistička izvješća koja se objavljuju u službenim glasilima se može vidjeti o kojem iznosu se tu radi.

Neovisni vijećnik Pero Lujčić u OV-u Usora

Vijećnik Pero Lujčić je naglasio da Općinski načelnik i šefovi Službe moraju biti servis vijećnicima da im pojasne sve ono što se ne može isčitati iz Poslovnika i Statuta kako bi se sve te potrebne informacije mogle prenijeti građanima, odnosno da naši građani mogu određenu informaciju čuti preko Radio postaje Usora.

Vijećnik Kluba vijećnika HDZ BIH Jozo Grgić u OV-u Usora

Vijećnik Jozo Grgić je prokomentirao odgovor na vijećničko pitanje koje je postavio na XXX redovitoj sjednici Općinskog vijeća, tabelarno su prikazane parcele koje su dodijeljene od strane Općine Usora a nisu privedene namjeni. Smatra da možda tu nisu obuhvaćene sve parcele a u napomeni stoji da dobar dio tih navedenih parcela nije priveden namjeni. **Sukladno tome postavio je novo pitanje da li Općinski načelnik planira išta po tom pitanju da se te dodijeljene parcele vrate?**

Ad/3

Obraćanje načelnika

Općinski načelnik se u trećoj točki dnevnog reda obratio vijećnicima i nazočnim na tridesetdruoj redovitoj sjednici Općinskog vijeća Općine Usora.

Ukratko je izložio aktivnosti i poslove koje je obavljao između dvije redovite sjednice. Upoznao je vijećnike sa svim aktivnostima koje su vođene, sa svim realiziranim poslovima te održanim posjetama i sastancima.

Općinski načelnik je vijećnike izvijestio i oko statusa zemljišta na „Lugovima“. Po tužbi Zemljišnoradničke zadruge Jelah, nadležni Kantonalni sud u Zenici je donio Rješenje koje je na neki način sve riješilo, tužbu je odbacio kao neblagovremenu i ovim postupkom su iscrpljene sve mogućnosti da se bilo što mijenja kada je u pitanju status ovog zemljišta. Ovo zemljište je sada bez dileme općinsko. Također je naglasio, da je Pravobraniteljica zvala Ustavni sud BiH i da je sud donio odluku o ukidanju Odluke Vlade ZDK o uspostavljanju sanitarno higijenske zoni na našem zemljištu na Lugovima.

Nakon izlaganja Općinskog načelnika u raspravi po ovoj točki dnevnog reda su sudjelovali: Boris Penava, Ivan Jurišić, Pero Lujčić, Finka Rajkovača, Jozo Grgić, Ivo Suvala, Općinski načelnik.

Vijećnik Boris Penava je zatražio od Općinskog načelnika da vijećnicima iznese pojedinosti sa sastanka koji je održan u Tešnju a odnosi se na promjenu lokacije centralnog prečistača voda, što je dogovoreno.

Vijećnik Ivan Jurišić je naglasio da Vijeće kada je zadnji put imalo informaciju oko kanalizacije nije bilo riječi da će biti zajednički prečistač, već da će svako imati svoj. Međutim istakao je da je na zajedničkom sastanku saznao da će prečistač biti zajednički i da su vijećnici iz drugih Općina o tome raspravljali na svojim Vijećima i da su imali projekat na uvid. Naglasio je da se, glede ovog pitanja Vijeće drži u totalnoj zabludi i neznanju. Pored toga kao značajku je istakao da su se na tom sastanku kojemu je i on nazočio u raspravu uključivali vijećnici i ostali nazočni te da je riječ zatražio i doktor Ekrem Ajanović koji je istakao da treba ići zajednički u ovaj projekat i naglasio da će za deset godina sve ovo područje biti jedna općina. Naglasio je da je ostao u čudu na takvu njegovu izjavu.

Općinski načelnik je naglasio da su točne konstatacije vijećnika. Također je istakao da je taj dan bila prezentacija Instituta koji je dao odgovor na pitanje da li će biti zajednički uređaj ili neće i ukoliko bude, gdje će se on nalaziti. Do tada se nije moglo reći gdje će biti jer se sve do tada vodila polemika oko toga. Također je pojasnio zašto se u jednom momentu išlo sa tim da mi sami imamo svoj prečistač. To je bilo radi toga jer je resorno ministarstvo tražilo od tri općine da svaka u svom programu predvidi vlastiti uređaj. Što se tiče mjesta postavljanja zajedničkog uređaja polemika se vodila između Općina Doboj Jug i Tešanja, nama ne čini nikakvu razliku da li će samo proći kroz Usoru i biti na Kraševu ili u Doboj Jugu. Mi ako se priključujemo, kada dobijemo konkretno od investitora a to je Općina Tešanj, koliko košta naš priključak na kolektor i koliko košta naše sudjelovanje u izgradnji zajedničkog prečistača i koliko košta održavanje mi ćemo se na Vijeću odlučiti da li je to opcija zajednička ili ćemo ići posebno raditi. Dokle god se ta cifra ne dobije nitko se ne usudi reći što je bolje.

Vijećnik Pero Lujić je istakao da Općinski načelnik nije napomenuo da su privremeno imenovani školski odbori u osnovnoj i srednjoj školi. Ne smije se djelovati tako da se imenuju podobni članovi, na takav način ne smijemo djelovati.

Vijećnica Finka Rajkovača je postavila pitanje što je sa tri bunara koji se nalaze na lokaciji Lugovi, da li oni ostaju Općini Tešanj?

Vijećnik Jozo Grgić je naglasio da je Načelnik u svom izlaganju istakao da se sastao sa ministrom za braniteljska pitanja. Općinsko vijeće je donijelo Zaključak da se ide u formiranje braniteljske zemljoradničke zadruge pa je sukladno tome postavio pitanje dokle se s tim stiglo i da li je Općinski načelnik o tome razgovarao sa nadležnim ministrom za braniteljska pitanja?

Predsjedatelj OV-a Ivo Suvala je vezano za Prijedlog Rješenja o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta od Školske općine i ŠK „Ivan fra Frano Jukić“ radi privođenja trajnoj namjeni koje je Općinsko vijeće Usora razmatralo na svojoj XXIX redovitoj sjednici održanoj 08.05.2015. godine i koje nije usvojio, postavio pitanje Općinskom načelniku da li je to katastarski provedeno i ako jeste zašto je to urađeno?

Općinski načelnik je odgovorio na sva pitanja koja su vijećnici postavili te je dao sva potrebna pojašnjenja i obrazloženja.

Ad/4

Informacija o potpisanom Predugovoru između Općine Usora i Ferretto Group

Predsjedatelj je dao na raspravu ovu točku dnevnog reda u kojoj su sudjelovali: Pero Lujić, Nevenka Glamatović, Ivan, Jurišić, Boris Penava, Goran Tokić, Predsjedatelj OV-a Ivo Suvala, Borislav Petrović, Jozo Grgić, Nikola Risonjić, Općinska pravobraniteljica, Općinski načelnik, šef Službe stručnih, općih poslova i društvenih djelatnosti.

Vijećnik Pero Lujčić je istakao da su preskočene neke relacije kod potpisivanja ovog Predugovora kada je u pitanju Općinski načelnik, Službe i Općinsko pravobraniteljstvo. Naglasio je da ne bježi od činjenice i konstatacije da vijećnici koji imaju svoj stav i diskusiju o ovoj točki dnevnog reda su okarakterizirani da su protiv interesa Općine Usora. Naglasio je da ne vidi smisao ove točke. Naglasio je da je povrijeđen traženjem mišljenja izvan Općine Usora, uz svo uvažavanje gospođe od koje je mišljenje traženo. Istakao je da se stav naše Općinske pravobraniteljice Biljane Rakočević i stav Ružice Ezge Jukić ni po čemu ne razlikuju. Traženje mišljenja od notara za njega je također poražavajuće, jer on ne može ništa više znati od naših pravnikâ. Predugovor je potpisan, da li Općinsko vijeće ima sada bilo kakve ingerencije da bilo što promijeni ili se može samo blamirati. Ništa se više ne može promijeniti, Općinski načelnik je Predugovor potpisao, usorska javnost je obmanjena. Pozvao se na članke koji imaju određene nepravilnosti i moguće zamke koji bi trebale biti opasnost za Općinu Usora i cjelokupan dio koji nije usklađen sa eksproprijacijom zemljišta. Istakao je da je okarakteriziran kao osoba koja ruši Općinu Usora ali je istovremeno naglasio da on ima pravo sa pozicije vijećnika da ukazuje nepravilnosti. Koliki su naši mentori evidentno je kod potpisivanja izjava vlasnika parcela koji posjeduju zemljište na dijelu Omerbašićke gdje se treba graditi proizvodna hala. Naglasio je da sa pozicije vijećnika Općinskog vijeća želi poručiti građanima da su prevareni i opljačkani u cijeloj proceduri, da je Općina Usora sebe stavila na margine u narednom periodu odgovornosti prema vlasnicima parcela gdje mi nismo sukladno odredbama Zakona o eksproprijaciji ušli u obranu malog čovjeka.

Prilikom dostavljanja Zapisnika nije se vodilo računa da određene parcele imaju svoje suvlasnike. Na tragu toga je da se zajednički vode interesi i da se vidi što ćemo sa ovim učiniti. Vlasnicima parcela je trebalo sve predočiti a to nije učinjeno, preskočene su relacije iz Zakona o eksproprijaciji, nakon potpisivanja Predugovora nismo se puno pomakli s mjesta osim truda Načelnika i onoga što je on uradio uzimajući izjave vlasnika parcela.

Svjesni smo sudskih procesa i opterećivanja općinske administracije pa sukladno tome zadaća je da se sa Općinskim načelnikom trebaju štititi interesi Općine Usora. Treba pokušati manjkavosti ovog ugovora izmijeniti i ispraviti. Nitko od poduzetnika koji dolaze na prostore BIH ne dolaze bez interesa i koristi, tako i Ferretto Group dolazi uvjetovano.

Na kraju je istakao da je njegov osobni stav kao vijećnika i prijedlog Zaključka o kome želi da se Vijeće očituje da, traži od Općinske pravobraniteljice da kod suda podnese tužbu i traži ponštenje Predugovora koji je Općina Usora potpisala sa Ferretto Group.

Vijećnica Nevenka Glamatović je istakla da ima dojam da je ovdje bio cilj informiranje medija i javnosti o potpisanom Predugovoru. Smatra da je šteta što ovdje svi zajedno (Općinski načelnik, Općinska pravobraniteljica, šefovi službi, vijećnici) nisu prešli ovaj tekst Predugovora prije njegovog potpisivanja i dali svoje viđenje i mišljenje svega. Vijeću je dostavljen potpisani Predugovor, Informacija koja bilo da se usvoji ili ne, ne igra nikakvu ulogu. Također je postavila pitanje što u ovom slučaju sa Odlukom o pravu preče kupnje, da li će se i u ovim slučajevima provoditi i poštivati ova Odluka? Naglasila je da Zapisnici koji su dostavljeni u materijalima vijećnicima nemaju datuma, nemaju protokola, nema otisaka prstiju nepismenih stranaka, nemaju podataka o strankama koje su navedene na zapisnicima. Glede svega navedenog naglasila je da su svi vijećnici bili jednoglasni da se Načelnik ovlasti da zastupa i vrši pregovore do momenta potpisivanja. Smatra da je taj Predugovor u nekoj radnoj verziji mogao da dođe Vijeću da se o tome očituje a sada ne vidi smisla da se o ovome raspravlja.

Vijećnik Ivan Jurišić je istakao da je svoj stav o ovom Predugovoru iznio na osmoj izvanrednoj sjednici Općinskog vijeća, naglašavajući da je sve ovo bilo potpisano bez suglasnosti Vijeća. Obrazloženje je došlo u zadnji momenat po običaju bila je brzina, gužva i uglavnom kada se hoće „prevesti žedne preko vode“ onda je sve to u zadnji momenat. Naglasio je da je ranije iznio svoj stav o ovome, ovo je ranije dogovoreno, te je naglasio da neće sudjelovati u ovome. Postavio je pitanje da li je kazneno djelo krivotvorenje potpisa jer za par osoba zna da nisu bile na području Općine Usora kada su Zapisnici potpisani, ili da li je ispravno da se na Zapisnike potpisuje covjek koji je umro

2001. godine? Također je istakao da se na određene Zapisnike potpisuju braća i seste koji su suvlasnici sa njima iako su te osobe bile na prostorima Općine Usora.

Vijećnik Boris Penava je ponovio svoje riječi sa osme izvanredne sjednice da smo „prvo skočili pa rekli hop“. Ako je Pravobraniteljica već davala svoje upute prije potpisivanja Predugovora i dala svoje mišljenje, trebalo je to i uvažiti, a ovaj Predugovor je potpisan bez mišljenja Pravobraniteljice i poslije njegovog potpisivanja ona više ne želi da se izjašnjava. Iz materijala koji su dostavljeni Općinskom vijeću daje se naslutiti da unutar općinske strukture, između visoko pozicioniranih nešto nije u redu, nešto ne štima dajući naglasak posebno na prepisku između Općinskog načelnika i Općinske pravobraniteljice. Također se osvrnuo na mišljenje Ružice Ezgete Jukić i mišljenje Notara koji su također skretali pažnju da Predugovor nije dobar za Općinu.

Postavio je pitanje da li na Lugovima ima dovoljno zemljišta koje bi išlo u zamjenu onima koji su dali izjave da ne bi prodali, nego bi svoju zemlju dali u zamjenu? Također je postavio pitanje za one koji žele svoju zemlju prodati, to bi bilo po 1,5 KM po m² i iznosilo bi oko 62.000,00 KM iz kojih sredstava će se platiti to zemljište? Kao primjedbu je iznio da su Zapisnici koje su potpisivali vlasnici parcela bili u tri vrste formi, nisu jednoobrazni, naglašavajući da ne zna iz kojeg razloga je to tako. Naglasio je da je Vijeće ovdje dovedeno pred svršen čin i da su vijećnici došli na osmu izvanrednu sjednicu pitajući se zašto su došli, nije donesen nikakav zaključak, na kraju je bila samo informacija. Iščitavajući sada materijale vezane za ovu točku, sada imamo činjenično stanje i čitajući mišljenja „pametnih“ ljudi koja smo dobili može se zaključiti da su vijećnici na osmoj izvanrednoj sjednici bilo trezveni i da nisu olako prihvatili potpisani Predugovor. Da je drugačije postupljeno bilo bi da su vijećnici donijeli odluku. Na kraju je istakao da iza svega ovoga stoji da je ovo sve potrebno još preispitati.

Vijećnik Goran Tokić je naglasio da sada kada se situacija sa Lugovima razrješava i kada je to privedeno kraju, a uzevši u obzir da je lokacija na Lugovima bila prva interes Talijana, postavio je pitanje da li postoji način da sada to zemljište ponudimo Talijanima kako bi se ova situacija na najbolji mogući način razriješila?

Predsjedatelj OV-a Ivo Suvala je istakao da sada na ovoj sjednici imamo sve što smo tražili, imamo tri mišljenja Pravobraniteljice. Postavlja pitanje koje je pravo? Istakao je da je Pravobraniteljicu pitao tko to na nju vrši pritisak, tko stoji iza ovoga, o čemu se radi ali odgovor nije dobio. Ponovno je na sjednici postavio pitanje tko vrši pritisak na Pravobraniteljicu, da li je ovaj Predugovor štetan ili nije, tražio je da odgovori. Smatra da su svi Zapisnici sa strankama mogli biti sačinjeni u prostorijama Općine, slaže se sa vijećnicima koji su iznijeli primjedbe oko forme zapisnika, broja protokola i datuma, imamo suvlasnike na parcelama i smatra da to nije trebalo tako uraditi. Kada je donesena Odluka da se prihvati formiranje poduzetničke zone, da se prihvate Talijani sve je bilo dobro, postavio je pitanje što se od tada dogodilo? Naglasio je da na tragu prijedloga vijećnika Tokić i on predložio da Vijeće preispita svoju odluku koju je donijelo za Omerbašićku. Podsjetio je, da kada se izglasavalo da se ovlasti Načelnik da pregovara i za prodaju i za zamjenu zemljišta bio je suzdržan za takav prijedlog. Cijena zemljišta na Lugovima je određena i iznosi 3 KM i ukoliko bi se išlo u zamjenu u tom slučaju se daje u zamjenu zemljište koje je veće vrijednosti nego ono koje se dobija. Predložio je da se napravi zaključak i da se sva ova aktivnost preusmjeri na Lugove sada kada imamo čistu situaciju, to 1/1 pripada Općini Usora i nema smetnji u vidu vodozaštitne zone. Način na koji bi došlo do izmjene Predugovora, način do kojeg će doći do sastanka a Talijanima može se urediti zaduženjima Općinskog načelnika i Općinske pravobraniteljice i na taj način ga treba definirati. Smatra da postoji velika mogućnost da se zadrži ta firma, ona nam treba svakako a ovo je najbolji način da se ta situacija razriješi. Na kraju je još jednom vijećnike pozvao da razmisle o njegovom prijedlogu da se ova kompletna aktivnost preusmjeri na Lugove sada kada imamo čistu situaciju, a sam Predugovor da se ne stavlja van snage već da se korigira i da se nadogradi kako bismo mogli nešto dobro učiniti na prostoru naše Općine.

Vijećnik Borislav Petrović je sagledavajući kompletnu situaciju postavio pitanje da li su Talijani nama potrebni ili ne? Ponašajući se na ovakav način postavlja pitanje što ćemo im sutra reći budući da je sve dogovoreno, kako će oni to prihvatiti, da li će na smatrati neozbiljnim?

Vijećnik Jozo Grgić je istakao, da kada je dobio ovaj Predugovor smatrao je, da je on dobar. Sada je zamolio Pravobraniteljicu da pojasni sljedeće navode iz svog mišljenja u kojem stoji:

1. „Ako pažljivo pročitamo mišljenje Ružice Ezgete Jukić i ona je mišljenja da potpisani predugovor ne može biti dobar temelj za zaključenje glavnog Ugovora čak i pod uvjetom da Općina Usora na zakonit način stekne u vlasništvo nekretnine koje su predmet Predugovora“ .

2. Nejasno je zašto se pojavljuju svjedoci u notarski obrađenom i potpisanom Predugovoru za koje znam da niti su djelatnici Općine a ni vijećnici Općinskog vijeća“.

3. Koja je opcija, od tri ponuđene u Mišljenju Pravobraniteljice najbolja za Općinu Usora?

Vijećnik Pero Lujić je istakao da trebamo cijeliti sebe, naglasio je da nitko nije protiv Ferretto Group, protiv upošljavanja ali postavlja pitanje da li ima svrhe oko ovoga sada voditi raspravu? Povukao je svoj prijedlog oko podnošenja tužbe za poništenje Predugovora.

Općinska pravobraniteljica je odgovorila na pitanja koja je postavio vijećnik Grgić. Smatra da treba investirati u Općinu Usora, treba dovesti nove investitore. Istakla je da osnovno što je potrebno je da Predugovor mora biti osnova potpisivanja Ugovora i on mora u momentu zaključenja sadržavati sve elemente koje će sadržavati i Ugovor.

Kao odgovor na prvo pitanje naglasila je da ukoliko Općina eksproprijacijom pribavi vlasništvo sukladno članku 263. Zakona o stvarnim pravima FBiH mora se provesti natječaj sukladno Pravilniku o prometovanju nekretninama. Ferretto Group je strani investitor i tu postoje dvije prepreke jedna je u članku 15. Zakona o stvarnim pravima FBiH koji kaže da budući da je stranac kupac mora pribaviti odobrenje Ministarstva pravde BiH po principu reciprociteta da može biti kupac na teritoriji BiH. Druga prepreka se ogleda u Zakonu o direktnim stranim ulaganjima u BiH iz 1998. godine kojim su propisani uvjeti i načini registriranja poduzeća koje se registriju na teritoriji BiH. U tom slučaju oni moraju da prođu tu proceduru koja je predviđena.

Drugo pitanje se odnosilo na svjedoke, naglasila je da je Zakonom o notarima propisano da se mogu pojaviti svjedoci ako su nepismeni ili ako su nepoznati notar. U tom slučaju se u notarskoj ispravi ili kao svjedok pojavljuje drugi notar ili se pojavljuju svjedoci. U ovom slučaju je postavila pitanje, zašto dva svjedoka koji predstavnicima Ferretto Group nisu poznati, zato je postavila pitanje zašto to nisu vijećnici ili netko koga oni poznaju. Napisala je, da onaj koji je pisao Predugovor ili ne poznaje pravo dovoljno ili je zlonamjeran prema Općini Usora, jer je abeceda prava da se može prodavati samo nešto što je vlasništvo osobe koja to stavlja u promet.

Vijećnik Borislav Petrović je postavio pitanje da li je Općinska pravobraniteljica sudjelovala u kreiranju ovog Predugovora? Zašto nije išla sa Načelnikom kod notara? Da li je ovaj Predugovor potpisan u Općini Usora?

Općinska pravobraniteljica je odgovorila da nije sudjelovala u kreiranju ovog Predugovora. Nije išla notar. jer je Predugovor potpisan u Općini, u notarskoj ispravi je pisalo da je priložen Predugovor koji je već bio potpisan i zbog toga nije mogla da sudjeluje u tome jer je on već bio potpisan.

Naglasila je da je dana 07.07.2015. godine nazočila sastanku na kojem su bili predstavnici Ferretto Group, Općinski načelnik, Ante Bonić, Martin Grujo i da je glede Predugovora iznijela svoj stav i tražila da se u ugovoru mijenjaju ugovorne strane, da se brišu odredbe kupac i prodavac, da se piše Ferretto Group i Općina Usora. Naglasila je da je to njeno mišljenje koje je protokolorano 07.07.2015. godine a koje je Općinski načelnik imao 06.07.2015. godine nepotpisano. Istakla je da je Predugovor dobila 06.07.2015. godine te je naglasila da se od nje očekivalo da na njega da suglasnost. Napisala je svoje mišljenje od 07.07.2015. godine da je ona za taj Predugovor ali da se trebaju izvršiti određene

korekcije u skladu sa zakonom kako bi se izbjegle neke kasnije eventualne posljedice. Istakla je da ne kaže da će biti posljedica ali može ih biti s obzirom da vlasnici nisu ti koji su dali svoje mišljenje, svoju suglasnost niti punomoć za prodaju nekretnina. Zakon o stvarnim pravima je propisao na koji način se daje ta punomoć, ona mora biti propisno urađena u skladu sa zakonom i zato je njeno mišljenje bilo takvo. Naglasila je da je na sastanku rekla da to nije u skladu sa zakonom.

Vijećnik Jozo Grgić je zatražio od Pravobraniteljice samo da odgovori na posljednje pitanje, od tri ponuđene opcije koja je nama najbliža?

Općinska pravobraniteljica je odgovorila da je ona predložila tri varijante a na vijećnicima je da odluče koja je najbolja, naglasila je da je ona tu da ukaže na nezakonitosti u radu, to je njena zakonska obveza kao Pravobraniteljice.

Vijećnik Ivan Jurišić je istakao da su ovdje neke teze zamijenjene. Mišljenje je napisano 07.07.2015. godine, da li sada Pravobraniteljica treba da se opravdava zato što je radila svoj posao, što je postupila po zakonu i napisala mišljenje.

Vijećnik Nikola Risonjić je istakao da je dosta toga već rečeno. Također je naglasio da je Načelnik uložio veliki trud jer je pregovaranje sa ljudima dosta teško i naporno. Naglasio je da je više puta pročitao materijale te da svakako Pravobraniteljica kroz svoje primjedbe ima dobre namjere. Istakao je da mu nije jasno zašto je Pravobraniteljica napisala da se o štetnosti Predugovora ne može izjasniti kada je i prije i poslije te rečenica iznijela i dobre i loše stvari Predugovora. Smatra da treba uvažavati mišljenje Općinske pravobraniteljice i ukoliko se mogu određene ispravke napraviti i uraditi. Ne treba ničiji rad i trud zanemariti i ako se može ovaj Predugovor treba profiltrirati i treba podržati rad svih koji su u ovaj projekat uključeni. Naglasio je da treba nastaviti sa ovim uz uključenje svih onih koji su stručni, uz suradnju struke.

Predsjedatelj je u 18:10 dao stanku u trajanju od deset minuta.

Nakon stanke nastavljeno je sa radom na XXXII redovitoj sjednici Općinskog vijeća Usora.

Vijećni Pero Lujčić je pitao Načelnika da li ima smisla rasprava i donošenje bilo kakvih Zaključaka o ovom pitanju.

Općinski načelnik je naglasio da želi da vjeruje da mi radimo istu stvar, da li isto razmišljamo i razumijemo to je nešto drugo. Naglasio je da od prvog dana radi u dobroj namjeri i da želi da vjeruje da i svi ostali tako misle i rade.

Naglasio je da za Ferretto Group pripremu Predugovora radila odvjetnička kuća Marić iz Sarajeva. Načelnik je rekao da je Ugovor u formi koji su složili iz odvjetničke kuće Marić e-mailom došao nama i kao takav on ga je proslijedio Pravobraniteljici.

Zatražio je dozvolu da Pravobraniteljici postavi par pitanja kako bi se određene stvari razjasnile. Pitao je, da li je i kada ugovor Pravobraniteljica dobila? Općinski načelnik je dalje rekao da je zamolio Pravobraniteljicu da prouči odredbe da se vidi kako će se raditi kada oni dođu, što će se mijenjati i ispravljati. Dana 07.07.2015. godine Načelnik je istakao da je u svoj ured pored stranaka pozvao i Općinsku pravobraniteljicu, Martina Gruju i Antu Bonić i išlo se od članak do članka, svaki je bio raspravljen, što u njenu odgovara interesima Općine Usora a što ne odgovara. Naglasio je, da su se svi nazočni o svemu o čemu je raspravljano složili i četvoro predstavnika Općine Usora se međusobno složilo osim u dvije stvari za koje je Pravobraniteljica tvrdila da ne može da prihvati. One su se odnosile na to da u ugovoru ne može stajati kupac i prodavac i da ne može biti kupovina već je prijedlog bio da to bude neka poslovno-tehnička suradnja. Samo ta dva članka su bila u kojima nije postignut potpuni zajednički sporazum. Općinski načelnik je pitao Pravobraniteljicu da li ona želi potvrditi da je to bilo tako.

Općinska pravobraniteljica je istakla da to i jeste suština da se ne može prodavati nešto što nije vlasništvo Općine Usora i da je njen posao bio da na to ukaže. Istakla je da je i notar na to upozorio.

Općinski načelnik je zatražio od Pravobraniteljice da kaže da li ju je on zamolio da ide sa njim zajedno kod notara, da koristeći njegovu stručnost razjasne sve ono oko čega je bilo nejasnoća i da li je ona obećala da će ići?

Općinska pravobraniteljica je istakla da je rekla što je rekla. Naglasila je da ona kao srpakinja ne bi smjela da dozvoli da se prodaje hrvatska zemlja, jer koliko zna ova Općina je konstituirana da se zaštiti hrvatski identitet u BiH. Istakla je da je to njezin stav i kao takva nije niti smjela, niti mogla da dozvoli da se prodaje zemlja koja nije općinska, koja je u privatnom vlasništvu. Naglasila je da prvo ne smije a drugo ne želi da dozvoli nešto što nije po zakonu. Naglasila je da zna da Općinski načelnik nije pisao taj Predugovor i zato je istakla da je onaj tko ga je pisao bio zlonamjeran prema Općini, jer je dozvolio da se piše nešto što nije u skladu sa zakonom. Naglasila je da sve ostalo nije fer, naglasila je da je otišla jer joj je majka javila da je njenom ocu bilo loše. Pored toga je istakla da i da je otišla kod notara rekla bi da nije u redu i da se ne može zaključiti ugovor vezan za nekretnine koje nisu u vlasništvu Općine a Zakonom o stvarnim pravima je propisana nadležnost Vijeća i zato je u svom mišljenju od 06. odnosno 07.07. napisala da o svemu treba obavijestiti Vijeće kako i dalje ne bi eventualno osporavali. Nije protiv investiranja i otvaranja novih radnih mjesta u Općini. Na kraju je pozvala Vijećnike da odluče da li je ona do sada radila sa savješću ili je nešto muljala. Pročitala je članak 1. Zaključka koji je donijelo Općinsko vijeće: „Općinsko vijeće Usora daje suglasnost da se poduzeću Ferretto Group sukladno zakonom predviđenoj proceduri dodijeli zemljište na korištenje u površini...“ i naglasila da je razumjela da će biti provedena zakonska procedura sukladno Zakonu o eksproprijaciji, Zakonu o upravnom postupku i drugim zakonom predviđenim propisima. U samom Predugovoru je trebalo navesti što je ono što time Općina daje a što dobiva od Ferretto Group. Naglasila je da nije dovoljno napisati da će se registrirati poduzeće u skladu sa zakonom, trebalo je napisati npr. Općina Usora dobiva 1.000.000,00 KM i zato je i tražila da ugovor bude o poslovno-tehničkoj suradnji.

Općinski načelnik je naglasio da je Pravobraniteljica istakla da je svoje mišljenje dostavila Načelniku, pa je sukladno tome zatražio da Općinskom vijeću kaže kada je i kako Pravobraniteljica njemu dostavila dostavila svoje mišljenje?

Općinska pravobraniteljica je odgovorila da je Općinskom načelniku svoje nepotpisano mišljenje dostavila 06.07.2015. godine a potpisano je 07.07.2015. godine dala vozaču Zvonki Miškić da ga odnese Načelniku kako bi bilo priloženo jer je sastanak napustila radi bolesti oca. U Predugovoru je bila odredba vezana za izvršnost tj. da potpisani Predugovor ima snagu izvršne isprave i Pravobraniteljica je istakla da je tražila da to ne može stajati da Predugovor ne može imati snagu izvršne isprave. Općinska Pravobraniteljica je naglasila da je Općinski načelnik sastanak vodio sa nepotpisanim mišljenjem.

Općinski načelnik je istakao piše da je mišljenje dobio ali naglašava da potpisano mišljenje nije dobio.

Predsjedatelj OV-a Ivo Suvala je istakao da je Općinsko vijeće 10.07.2015. godine održalo VIII izvanrednu sjednicu na kojoj je vijećnica Glamatović pitala za mišljenje. Nitko od vijećnika ga nije imao a trebalo je da ga svi vijećnici imaju ako je uredno prošlo protokol a zašto ga nije bilo na protokolu. Samo vijećnik Jurišić je imao protokolirano mišljenje. Tko je tu zakazao, zašto je tu i policija bila pozivana i sukladno tome neka rade svoj posao a Vijeće neka radi svoj posao.

Vijećnik Ivan Jurišić je rekao da mišljenje koje je imao na VIII izvanrednoj sjednici nije dobio od Pravobraniteljice a ukoliko ga policija bude ispitala reći će od koga ga je dobio.

Vijećnik Pero Lujčić je istakao da nema potrebe da se vodi ovakav dijalog, nema potrebe sa ovim opterećivati ljude. Da li ima potrebe ili nema da se o ovom više raspravlja a naglasio je da ne želi da se bilo tko diskriminira.

Vijećnik Jozo Grgić je glede viđenja ove situacije postavio pitanje Općinskom načelniku da li se može u zadanim rokovima ova zadaća ispuniti?

Općinski načelnik je rekao da ovo što je napisano smatra da se može pozitivno riješiti. Kroz zapisnike je htio da se vidi volja ljudi, jer tek slijedi proces izuzimanja i onda će se svaki vlasnik ovdje morati potpisati i ovo će se morati uraditi na jedan potpuno drugi

način. Općinsko vijeće će morati donijeti Odluku o utvrđivanju javnog interesa i u odluci pobrojati sve privatne parcele koje namjerava prodati odnosno izuzeti. Javni interes primjerice može biti utvrđen za izgradnju komunalne i industrijske infrastrukture i druge namjene u sklopu gospodarske zone koja je predviđena prostornim planom. Nakon što Općinsko vijeće utvrdi javni interes Općinsko pravobraniteljstvo podnosi prijedlog općinskoj Službi za izvlaštenje nekretnina u skladu sa utvrđenim javnim interesom. Nakon što Služba donese sva rješenja o izvlaštenju, u postupku izvlaštenja se utvrđuju stvarni vlasnici nekretnina koji vrlo često nisu osobe upisane u zemljišne knjige nego oni koji ih koriste. Nakon što rješenja postanu pravomoćna pristupa se sporazumno utvrđivanju naknade sa utvrđenim vlasnicima nekretnina a nakon što se sporazum postigne postupak provodi nadležna služba. Kada naknade budu isplaćene stječu se uvjeti da se Općina upiše kao vlasnik i uđe u posjed tih nekretnina. Nakon što uđe u posjed nekretnina i upiše se u zemljišne knjige Općina tim nekretninama može prometovati.

U ovom momentu se može započeti postupak okončati ili pak ponuditi Talijanima da biraju između započetog i između lokacije na Lugovima. Ukoliko se vijećnici odluče za lokaciju na Lugovima potrebno je samo korigirati cijenu jer je cijena od 3 KM bila određena kako bi se oni odbili.

Vijećnik Jozo Grgić je istakao da je proglašavanje javnog interesa teži i duži put pa je sukladno tome naglasio da bi posredovanje možda bio lakši i brži put.

Općinski načelnik je rekao da to u slučajevima zamjene nekretnina ne bi bilo moguće, to je izvedivo samo kod kupoprodaje.

Vijećnik Goran Tokić je naglasio da ako se ide u zamjenu zemljišta oko 60 dunuma se opet daje ali se samim tim stvara i određena zavrzlama. Smatra da pregovarački tim treba ponovno da kontaktira sa Talijanima, da se čuje sa njima i da im se iznese da je nastupio novi momenat, da je zemljište za koje su oni prvotno bili zainteresirani čisto i da im se isto ponudi da investiraju. Smatra da ako sada ovo zemljište dajemo u zamjenu trebamo pokušati da se ide lakšim putem. Predložio je da se pregovarački tim u što kraćem roku čuje sa Talijanima da im predoče stanje i da se sa ovim ide u realizaciju na lakši način.

Šef Službe stručnih, općih poslova i društvenih djelatnosti Martin Grujo je naglasio da ne može prihvatiti mišljenje Pravobraniteljice kada kaže da Načelnik na sastanku nije bio sam. Smatra da Pravobraniteljica vrlo vješto izbjegava odgovore na postavljena pitanja. Vijećnicima je pojasnio proceduru koje je uobičajena oko protokoliranja i dostave protokoliranih akata te je posebno iznio osvrt na situaciju koja se odvijala prilikom protokoliranja mišljenja Pravobraniteljice od 07.07.2015. godine.

Vijećnica Nevenka Glamatović je naglasila da ne zna o čemu se raspravlja, što je i kada je trebalo, jer mišljenje Pravobraniteljice u fazi kada je Predugovor bio potpisan nije imalo nikakvog smisla.

Predsjedatelj OV-a Ivo Suvala je na tragu rasprave vijećnika predložio sljedeći Zaključak. Zadužuju se Općinski načelnik i Općinska pravobraniteljica da sa Ferretto Group razmotre mogućnost da se promijeni lokacija izgradnje proizvodnih hala sa prostora „Omerbašićka“ na lokaciju „Lugovi“. Cijena zemljišta na Lugovima bi bila 1,5 KM. Obveza Općinskog načelnika i Općinske pravobraniteljice je da o svemu dogovorenom obavijeste Općinsko vijeće.

Naglasio je da će sa ovim riješiti sve dileme koje proizlaze iz ovih aktivnosti oko Ferretto Group, riješiti će se sporovi koje imamo, imat ćemo čisto zemljište i završiti proceduru oko dovođenja ovog poduzeća na područje Općine Usora.

Općinska pravobraniteljica je vijećnicima pojasnila postupak koji se vodi oko Lugova. Pročitala je Rješenje Kantonalnog suda u Zenici kojim je odbačena tužba Zemljoradničke zadruge Jelah zbog neblagovremenosti. Istakla je da je Rješenje konačno. Vijećnike je izvijestila da se čula sa službenicom Ustavnog suda koja ju je izvijestila da je Ustavni sud donio presudu kojom je utvrđena povreda ustavnosti u korist Općine Usora vezano za donošenje Odluke Vlade ZDK o vodzaštitnoj zoni Općine Tešanj. Presuda je na lektoriranju i u što kraćem roku ona će biti objavljena. Glede preuzimanja tri bunara Pravobraniteljica

je rekla da je postupak početkom godine pokrenut ali je čekala Odluku Ustavnog suda kako bi se to moglo do kraja okončati.

Nakon duge i iscrpne rasprave Predsjedatelj je dao na glasovanje Informaciju o potpisanom Predugovoru između Općine Usora i Ferretto Group i Općinsko vijeće općine Usora je sa **7 glasova „ZA“, 2 glasa „PROTIV“ i 1 „SUZDRŽANIM „ glasom (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći**

ZAKLJUČAK

Prima se k znanju Informacija o potpisanom Predugovoru između Općine Usora i Ferretto Group koju su vijećnici dobili u materijalima u Sazivu za XXXII redovitu sjednicu Općinskog vijeća Usora.

Nakon toga Predsjedatelj je dao na glasovanje sljedeći prijedlog: Zadužuju se Općinski načelnik i Općinska pravobraniteljica da sa Ferretto Group razmotre mogućnost da se promijeni lokacija izgradnje proizvodnih hala sa prostora „Omerbašićka“ na lokaciju „Lugovi“. Cijena zemljišta na Lugovima bi bila 1,5 KM. Obveza Općinskog načelnika i Općinske pravobraniteljice je da o svemu dogovorenom obavijeste Općinsko vijeće.

Općinsko vijeće općine Usora je sa **10 glasova „ZA“, bez glasova „PROTIV“ i bez „SUZDRŽANIH „ glasova (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći**

ZAKLJUČAK

Zadužuju se Općinski načelnik i Općinska pravobraniteljica da sa Ferretto Group razmotre mogućnost da se promijeni lokacija izgradnje proizvodnih hala sa prostora „Omerbašićka“ na lokaciju „Lugovi“.

Cijena zemljišta na Lugovima bi bila 1,5 KM.

Obveza Općinskog načelnika i Općinske pravobraniteljice je da o svemu dogovorenom obavijeste Općinsko vijeće.

Ad/5

Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o utvrđivanju značajnih datuma i kalendara općinskih manifestacija i načina njihovog obilježavanja

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je dao na raspravu ovu točku dnevnog reda.

Budući da nije bilo rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o utvrđivanju značajnih datuma i kalendara općinskih manifestacija i načina njihovog obilježavanja koji su vijećnici dobili u materijalima i Općinsko vijeće općine Usora je sa **10 glasova „ZA“, bez glasova „PROTIV“ i bez „SUZDRŽANIH „ glasova (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći**

ZAKLJUČAK

Usvaja se Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o utvrđivanju značajnih datuma i kalendara općinskih manifestacija i načina njihovog obilježavanja.

Ad/6

Prijedlog Odluke o gubitku statusa javnog dobra nekretnine zvane „Potok“;

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je dao na raspravu ovu točku dnevnog reda u kojoj su sudjelovali: Nevenka Glamatović, Pero Lujić, Jozo Grgić, Boris Penava, pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske, imovinsko-pravne poslove, katastar nekretnina i urbanizam Dario Katić, Općinski načelnik Ilija Nikić.

Vijećnica Nevenka Glamatović je naglasila da se ovaj posao treba obavljati neovisno i profesionalno bez obzira na trenutne odnose između Općinskog načelnika i Općinske pravobraniteljice. Smatra i dalje da je kod ove Odluke potrebno mišljenje Pravobraniteljice, materijal za ovu točku je s tim potrebno kompletirati i radi toga neće podržati ovaj Prijedlog Odluke.

Vijećnik Pero Lujić smatra da ovaj prijedlog Odluke treba vratiti na doradu i da ga je potrebno upotpuniti mišljenjem Općinske pravobraniteljice.

Pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske, imovinsko-pravne poslove, katastar nekretnina i urbanizam Dario Katić je vijećnicima pojasnio da je prilikom pripreme ovih materijala u više navrata usmeno traženo mišljenje Općinske pravobraniteljice koja je naglasila da za ovakav vid odluke po zakonu nije obvezna da daje svoje mišljenje.

Vijećnik Jozo Grgić je uspoređujući ova dva Prijedloga Odluke pod točkama 6. i 7. postavio pitanje da u prvom prijedlogu u obrazloženju stoji da se Općini obratila i MZ Sivša i ona je u potpisu a u drugom prijedlogu Odluke nema mjesne zajednice pa je zatražio da se to pojasni? Da li uopće ima potrebe da se mjesna zajednica po ovom pitanju obraća Općini?

Pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske, imovinsko-pravne poslove, katastar nekretnina i urbanizam Dario Katić je odgovorio na postavljena pitanja i dao potrebna pojašnjenja.

Općinski načelnik Ilija Nikić je istakao da kada je u pitanju ovaj slučaj, Općinsko vijeće je odobrilo da se ovo zemljište proda, u tom postupku je pribavljeno mišljenje Općinske pravobraniteljice, to je završeno samo je ispušten stari broj i radi toga se ovo zemljište ne može provesti u zemljišnoj knjizi pa je to potrebno korigirati kako bi se zemljište moglo srediti u zemljišnim knjigama. Pojasnio je i pitanje koje se odnosilo na suglasnost koje je dala mjesna zajednica oko ovog zemljišta, razdvojio je ova dva slučaja s obzirom da se u prvom radi o fizičkoj osobi dok je drugi slučaj pravna osoba.

Vijećnik Boris Penava je istakao, da budući da je Vijeće ovu Odluku već ranije donijelo a sada se samo potvrđuje korekcija unosa katastarske čestice, smatra da je u obrazloženju trebalo staviti da se ona Odluka stavlja van snage ili da dopunjujemo onu Odluku da se ne bi donosile dvije iste.

Predsjedatelj OV-a Ivo Suvala je predložio da se u budućnosti dostavlja i mišljenje mjesne zajednice ako je to već potrebno.

Nakon kraće rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o gubitku statusa javnog dobra nekretnine zvane „Potok“ koju su vijećnici dobili u Sazivu za XXXII redovitu sjednicu i Općinsko vijeće Općine Usora je sa **9 glasova „ZA“**, bez glasova „PROTIV“ i sa **1 „SUZDRŽANIM „** glasom (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Prijedlog Odluke o gubitku statusa javnog dobra nekretnine zvane „Potok“.

Ad/7

Prijedlog Odluke o gubitku statusa javnog dobra nekretnine zvane „Kličine“

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je dao na raspravu ovu točku dnevnog reda u kojoj su sudjelovali: Pero Lujić, Borislav Petrović, Predsjedatelj OV-a Ivo Suvala i Općinski načelnik Ilija Nikić.

Vijećnik Pero Lujić je naglasio da ne vidi niti jedan razlog radi kojega bi se ovo zemljište uskratilo podnositelju zahtjeva ali smatra da bi trebalo ovu dodjelu vršiti putem natječaja, sukladno zakonom predviđenoj proceduri.

Općinski načelnik je istakao da Prijedlog Odluke treba iščitati i vidjet će se da se ovom odlukom ništa ne daje, već nekretnine gube status javnog dobra. U ovim slučajevima imamo dva zk uloška, u jednom zk ulošku piše da je vlasnik Općina Usora a u drugom je javno dobro vode i putevi, vodne zajednice. U drugom ulošku se nalazi ova parcela i da bi Općina Usora sa njom mogla raspolagati i staviti je u promet, prodati putem natječaja ona mora izgubiti status javnog dobra vode i putevi, da se može iz jednog zemljišnoknjižnog uloška upisati u drugi u kojem će stajati Općina Usora 1/1 i tada ona stječe pravo da sa ovim raspolaze. Nakon ovoga postupka Služba će pripremiti Odluku na temelju koje će Vijeće odlučiti po kojoj će cijeni prodati ovo zemljište a na cijenu će Pravobranitelj dati svoje mišljenje.

Nakon kraće rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o gubitku statusa javnog dobra nekretnine zvane „Kličine“ koju su vijećnici dobili u Sazivu za XXXII redovitu sjednicu i Općinsko vijeće Općine Usora je sa **10 glasova „ZA“**, bez glasova „PROTIV“ i bez „SUZDRŽANIH „ glasova (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Prijedlog Odluke o gubitku statusa javnog dobra nekretnine zvane „Kličine“.

Ad/8

Prijedlog Odluke o zamjeni nekretnina u vlasništvu Općine Usora

Uvodno izlaganje po ovoj točki Dnevnog reda je iznio je Općinski načelnik Ilija Nikić. Naglasio je da je zahtjev za zamjenju podnijela fizička osoba iz obitelji Jakić, koji imaju zemljišnu parcelu koja graniči sa zemljištem u vlasništvu Općine Usora. Navedene parcele su nepravilnog oblika a uz to podnositelj zahtjeva u svoju parcelu ne može ući pa je sukladno tome tražena korekcija međnih linija. Zamjena je 93 m3 za 93 m2 a cilj te korekcije je da naša općinska parcela dobije pravilan oblik a da se podnositeljima zahtjeva na taj način omogućiti pristup na njihovu parcelu sa tog puta. Smatrano je da ukoliko se udovolji ovom zahtjevu to neće štetiti interesu Općine Usora a pomoglo bi se ljudima koji imaju na tom području zemljište. Ukoliko Općinsko vijeće prihvati ovu Odluku tada bi se sačinio ugovor o zamjeni kod notara.

Nakon uvodnog izlaganja Predsjedatelj OV-a je dao na raspravu ovu točku dnevnog reda.

Budući da nije bilo rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o zamjeni nekretnina u vlasništvu Općine Usora koji su vijećnici dobili u materijalima i Općinsko vijeće Općine Usora je sa **10 glasova „ZA“**, bez glasova „PROTIV“ i bez „SUZDRŽANIH „ glasova (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Prijedlog Odluke o zamjeni nekretnina u vlasništvu Općine Usora.

Ad/9

Izvješće o izvršenju Proračuna općine Usora za period od 01.01. do 30.06.2015. godine

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je dao na raspravu ovu točku dnevnog reda.

Budući da nije bilo rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Izvješće o izvršenju Proračuna općine Usora za period od 01.01. do 30.06.2015. godine koji su vijećnici dobili u materijalima i Općinsko vijeće općine Usora je sa **10 glasova „ZA“**,

bez glasova „PROTIV“ i bez „SUZDRŽANIH „ glasova (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Izvješće o izvršenju Proračuna općine Usora za period od 01.01. do 30.06.2015. godine.

Ad/10

Prijedlog Odluke o uvećanju sredstava u Proračunu Općine Usora za 2015. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj točki dnevnog reda je iznio Boro Glamatović djelatnik u Službi za gospodarstvo i financije. Vijećnicima je pojasnio razlog za predlaganje ove Odluke. Općina Usora je obezbijedila sredstva od Fonda za zaštitu okoliša FBiH s kojim ima sklopljen ugovor o dodjeli finansijskih sredstava za projekat „Kanalizacija Žabljak. Nakon usvajanja Proračuna došla je obavijest od strane Fonda za zaštitu okoliša da će doći do realizacije ovog projekta, potpisan je Ugovor sa izvođačem za izvođenje radova na izgradnji dijela primarnog kolektora kanalizacije. Ovdje u ovom slučaju konkretno se radi o uvećanju prihoda. Naglasio je da ovdje nema ništa sporno, naglašavajući da se na ovakav način radilo i do sada kada dođu sredstva od drugih razina radi implementiranja određenih projekata.

Nakon uvodnog izlaganja Predsjedatelj OV-a je dao na raspravu ovu točku dnevnog reda. Predsjedatelj OV-a je postavio pitanje da li je za ovo trebao rebalans Proračuna na što je dobio odgovor od Bore Glamatović da ne treba, jer Zakon o proračunima dozvoljava i preraspodjelu i prestrukturiranje.

Nakon kraće rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o uvećanju sredstava u Proračunu općine Usora za 2015. godinu koji su vijećnici dobili u materijalima i Općinsko vijeće općine Usora je sa **8 glasova „ZA“, bez glasova „PROTIV“** i sa **2 „SUZDRŽANA „** glasa (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Prijedlog Odluke o uvećanju sredstava u Proračunu Općine Usora za 2015. godinu.

Ad/11

Prijedlog Rješenja o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta bez naknade od ranijeg korisnika općine Tešanj

Uvodno izlaganje po ovoj točki Dnevnog reda je iznio je Općinski načelnik Ilija Nikić. Naglasio je da se u ovoj točki Dnevnog reda radi o zemljištu koje je Općina Usora dobila u sudskom sporu koji je vođen sa Općinom Tešanj. Odnosi se na presude koje su postale pravomoćne a kojim se vrši povrat zemljišta koje je Općina Tešanj dodjeljivala određenim osobama i kroz sudski spor to zemljište je vraćeno u korist Općine Tešanj a ovim predloženim aktom Vijeće samo to treba da prihvati.

Nakon uvodnog izlaganja Predsjedatelj OV-a je dao na raspravu ovu točku dnevnog reda. Vijećnik Pero Lujić je istakao da ovaj Prijedlog Rješenja nije upitan i kao takvoga će ga podržati.

Nakon kraće rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Rješenja o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta bez naknade od

ranijeg korisnika općine Tešanj koji su vijećnici dobili u materijalima i Općinsko vijeće općine Usora je sa **10 glasova „ZA“**, bez glasova „PROTIV“ i bez „SUZDRŽANIH „ glasova (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Prijedlog Rješenja o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta bez naknade od ranijeg korisnika općine Tešanj.

Ad/12

Izvješće o poslovanju JP Radio Usora za period od 01.01.2014. godine do 31.12.2014. godine

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je dao na raspravu ovu točku dnevnog reda u kojoj su sudjelovali: Nevenka Glamatović, Boris Penava, Pero Lujić, Jozo Grgić, Ivan Jurišić, v.d. ravnateljica JP „Radio Usora“ d.o.o. Snježana Erceg.

Vijećnica Nevenka Glamatović je naglasila da je na obrascu bilanca stanja uočila određene nejasnoće i to na stavci 021 Građevinski objekti u koloni iznos prethodne godine imamo zabilježen iznos od 13.812 KM a u tekućoj godini nemamo ništa, ista situacija je i u stavci Postrojenja i oprema pa je sukladno tome zatražila pojašnjenje. Smatra da je ovo jedna od značajnih pogreški i smatra da ovo nije niti ispravno niti u redu. Glede bilance prihoda naglasila je da i tu ima određenih nejasnoća a posebno se odnose na poslovne prihode, prethodna godina iznosila je 57.642 KM a tekuća 47.621 KM pa sukladno tome naglašava što je utjecalo na tako značajan pad? Predložila je da bi možda trebalo izvršiti korekciju ovog obrazca, popraviti sve ono što je potrebno i ponovno ga dostaviti agenciji.

Vijećnik Boris Penava je primijetio da se kroz Izvješće pojavljuju dva knjigovođe da li je možda među njima bio neki nesporazum?

Vijećnik Pero Lujić je predložio da se ovo Izvješće ne usvoji već da se vrati na korekciju sa sugestijama koje su iznesene i da se tek tada kao takvo usvoji.

V.d. ravnateljica JP „Radio Usora“ d.o.o. Snježana Erceg se obratila vijećnicima i ukratko iznijela najvažnije pojedinosti koje se odnose na Izvješće o radu JP Radio Usora za period od 01.01.2014. godine do 31.12.2014. godine. Iznijela je problematiku sa kojom se susreće u radu te je vijećnicima pojasnila nejasnoće koje su iznijeli tijekom rasprave.

Vijećnik Jozo Grgić je naglasio da se preporuci za Općinsko vijeće spominje kreditno zaduživanje. Glede utjerivanja dugova tko su dužnici i što će biti s tim. Zatražio je pojašnjenje oko ovih pitanja.

V.d. ravnateljica JP „Radio Usora“ d.o.o. Snježana Erceg je odgovorila na pitanja.

Vijećnik Ivan Jurišić je naglasio da je navedena problematika u većem dijelu započela prije dolaska v.d. ravnateljice a naglasio je da se već sada vidi da ima napretka.

Nakon rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Izvješće o poslovanju JP Radio Usora za period od 01.01.2014. godine do 31.12.2014. godine koji su vijećnici dobili u materijalima i Općinsko vijeće općine Usora je sa **5 glasova „ZA“**, **1 glasom „PROTIV“** i sa **4 „SUZDRŽANA „** glasa (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Ne usvaja se Izvješće o poslovanju JP Radio Usora za period od 01.01.2014. godine do 31.12.2014. godine.

Nakon toga Predsjedatelj je dao na glasovanje prijedlog vijećnika Pere Lujić da Izvješće o poslovanju JP Radio Usora za period od 01.01.2014. godine do 31.12.2014. godine ide na korekciju i doradu i da se nakon toga dostavi Vijeću na usvajanje. Općinsko vijeće općine Usora je sa **6 glasova „ZA“**, bez glasova „PROTIV“ i sa **4 „SUZDRŽANA „** glasa (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se prijedlog vijećnika Pere Lujić da Izvješće o poslovanju JP Radio Usora za period od 01.01.2014. godine do 31.12.2014. godine ide na korekciju i doradu i da se nakon toga dostavi Vijeću na usvajanje.

Ad/13

Izvješće o radu Povjerenstva za utvrđivanje prometne vrijednosti nekretnina za period od 03.04. do 08.07. 2015. godine;

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je dao na raspravu ovu točku dnevnog reda u kojoj su sudjelovali: Pero Lujić, Ivan Jurišić, Nevenka Glamatović, Jozo Grgić, Predsjedatelj OV-a Ivo Suvala, Općinski načelnik i šef Službe za gospodarstvo i financije.

Vijećnik Pero Lujić je postavio pitanje Općinskom načelniku da li ima potrebe da Udruga HVIDRA podnosi zahtjev za procjenu kupljene nekretnine, da li ima potrebe da se ta nekretnina procijeni?

Općinski načelnik je pojasnio cjelokupnu proceduru te je naglasio da su Službe, Pravobraniteljica i Načelnik na raspolaganju oko toga da pomognu da se to pitanje riješi na najbolji način. Naglasio je da postoji dosta elemenata koje je potrebno riješiti kako bi se taj novac za kupovinu prostorija mogao upotrijebiti.

Vijećnik Jozo Grgić je naglasio da se Povjerenstvu za procjenu ne može sugerirati kako da radi, postoje pravila po kojima oni moraju raditi.

Šef Službe za gospodarstvo i financije Anto Bonić je pojasnio način nabavke tih prostorija, proceduru koja je potrebna da se provede, kao i način raspodjele i utroška tih sredstava u Proračunu.

Nakon rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Izvješće o radu Povjerenstva za utvrđivanje prometne vrijednosti nekretnina za period od 03.04. do 08.07. 2015. godine koje su vijećnici dobili u materijalima i Općinsko vijeće općine Usora je sa **10 glasova „ZA“**, bez glasova „PROTIV“ i bez „SUZDRŽANIH „ glasova (10 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Izvješće o radu Povjerenstva za utvrđivanje prometne vrijednosti nekretnina za period od 03.04. do 08.07. 2015. godine.

Sjednica OV-a je završena u 20:05 h.
Sastavni dio ovog Zapisnika je digitalni zapis - CD.

Zapisnik obradila
Dijana Katić, dipl. pravnica

PREDSJEDATELJ OV-a
Ivo Suvala