



OPĆINSKO VIJEĆE

Broj:01-05- 355/13

Datum, 10.09.2013. godine

Z A P I S N I K

sa XI (jedanaeste) redovite sjednice Općinskog vijeća općine Usora održane dana 06.09.2013. godine u dvorani za sjednice Općinskog vijeća općine Usora

Sjednica je započela u 16,00 h i održana je u dvorani Općinskog vijeća općine Usora.

Na sjednici su bili nazočni sljedeći vijećnici Općinskog vijeća općine Usora:

Vijećnici NSRB: Finka Rajkovača, Ivan Jurišić, Zoran Marković i Mato Pranjić,

Vijećnici HDZ 1990: Nevenka Glamatović, Borislav Petrović i Pero Lujić,

Vijećnici HDZ BIH: Ivo Suvala i Jozo Grgić,

Vijećnik HSP BIH:

Vijećnica HSS-NHI: Janja Grgić,

Vijećnik SDP BIH: Boris Penava,

Sjednici nisu nazočili vijećnici: **Goran Tokić i Nikola Risonjić.**

Na sjednici su pored vijećnika Općinskog vijeća općine Usora bili nazočni i: Općinski načelnik Ilija Nikić, v.d. šef Službe za geodetske, imovinsko-pravne poslove, katastar nekretnina i urbanizam Ivan Katić, šef Službe za gospodarstvo i financije Anto Bonić, šef Službe stručnih, općih poslova i društvenih djelatnosti Martin Grujo, Općinska pravobraniteljica Biljana Rakočević, predsjednik mjesne zajednice Žabljak Anto Matić, ravnatelj OŠ „Ivan fra Frano Jukić“ Sivša, građani mjesne zajednice Žabljak Zvonimir Jurišić, Anto Penava, Ivica Joskić.

Sjednicom je predsjedavao Predsjedatelj Općinskog vijeća općine Usora Ivo Suvala.

Zapisnik vodila Dijana Katić, v.d. tajnica Općinskog vijeća Usora.

Predsjedatelj Općinskog vijeća je na početku sjednice pozdravio sve nazočne i konstatirao da sjednici nazoči dovoljan broj članova za rad (**kvorum, 11 nazočnih vijećnika i 2 odsutan vijećnik**) te da je sjednica otvorena za javnost.

Predsjedatelj je naglasio da su vijećnici dobili dnevni red za XI redovitu sjednicu Općinskog vijeća Usora u sazivu i predloženi dnevni red je dao na raspravu.

Općinski načelnik je predložio proširenje dnevnog reda sa još jednom točkom i to davanje mišljenja o lokacijskoj dozvoli za izgradnju Spomen obilježja koje je podnijela mjesna zajednica Novi Miljanovci. Zahtjev je kao što je i naveo podnijela mjesna zajednica Miljanovci a Spomen obilježje bi se radilo u cjelosti na području općine Usora, točnije lokacija „Vinogradi“. Nadležna Služba je postupala po zahtjevu i u cilju iznalaženja najpovoljnijeg rješenja je dva puta sazivala sve zainteresirane Udruge proistekle iz domovinskog rata, Povjerenstvo za praćenje položaja branitelja kako bi ih upoznala sa ovim pitanjem i kako bi oni svojim direktnim sudjelovanjem i prijedlozima pomogli u

iznalaženju najpovoljnijeg rješenja za ovo pitanje. Budući da nije bilo značajnijeg odaziva na navedene sastanke (na oba sastanka nazočili su samo Ivo Suvala i Ivica Krajina članovi Povjerenstva za praćenje položaja branitelja) a s obzirom da je ovo vrlo osjetljivo pitanje nadležna Služba nije bila u mogućnosti postupiti po ovom pitanju a da ne izvijesti Općinsko vijeće kako bi ono moglo dati svoje mišljenje i zauzeti stav. Neophodno je da se Općinsko vijeće očituje da li ono što se ovim zahtjevom traži treba promijeniti, da li su to obilježja? Općinski načelnik je naglasio da smatra da je neophodno mišljenje Općinskog vijeća o ovom pitanju.

Nakon kraće rasprave Predsjedatelj je dao na glasovanje Dnevni red koji su vijećnici dobili u Sazivu za XI redovitu sjednicu i Općinsko vijeće općine Usora sa **5 glasova „ZA“, 6 glasova „PROTIV“** i bez „SUZDRŽANIH“ glasova (sjednici nazočilo 11 vijećnika OV-a) nije usvojilo Dnevni red koji su vijećnici dobili u Sazivu za XI redovitu sjednicu.

Nakon toga Predsjedatelj je dao na glasovanje Dnevni red sa prijedlogom Općinskog načelnika da se na Dnevni red uvrsti točka 11. Mišljenje Općinskog vijeća o zahtjevu mjesne zajednice Novi Miljanovci za Urbanističku suglasnost za izgradnju Spomen obilježja lokaliteta „Krnjin kota T 334 Vinogradi-Hrastik“ i Općinsko vijeće općine Usora je sa **9 glasova „ZA“, bez glasova „PROTIV“** i sa 2 „SUZDRŽANA“ glasa (sjednici nazočilo 11 vijećnika OV-a) usvojilo sljedeći

D N E V N I R E D

1. Usvajanje Zapisnika sa desete redovite sjednice Općinskog vijeća općine Usora;
2. Vijećnička pitanja;
3. Obraćanje načelnika;
4. Prijedlog Odluke o gubitku statusa javnog dobra;
5. Prijedlog Odluke o dodjeli građevinskog zemljišta na korištenje, putem javnog natječaja;
6. Prijedlog Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda komunalne naknade u općini Usora;
7. Prijedlog Odluke o komunalnim naknadama;
8. Prijedlog Odluke o pokretanju postupka prijenosa nadležnosti iz oblasti obrazovanja sa Zeničko-dobojskog kantona na općinu Usora;
9. Prijedlog Rješenja o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta od ranijeg korisnika Zanatske zadruge „Tešanjka“;
10. Izvješće o izvršenju Proračuna za period od 01.01. do 30.06.2013. godine;
11. Mišljenje Općinskog vijeća o zahtjevu mjesne zajednice Novi Miljanovci za Urbanističku suglasnost za izgradnju Spomen obilježja lokaliteta „Krnjin kota T 334 Vinogradi-Hrastik“.

Ad/1

Usvajanje Zapisnika sa desete redovite sjednice Općinskog vijeća općine Usora

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je dao na raspravu Zapisnik sa desete redovite sjednice Općinskog vijeća općine Usora.

Budući da nije bilo rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Zapisnik sa desete redovite sjednice Općinskog vijeća općine Usora koji su vijećnici dobili u materijalima i Općinsko vijeće općine Usora je sa **11 glasova „ZA“, bez glasova „PROTIV“** i bez „SUZDRŽANIH „ glasova (11 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Zapisnik sa desete redovite sjednice Općinskog vijeća općine Usora koji su vijećnici dobili u materijalima.

Ad/2

Vijećnička pitanja

Predsjedatelj je dao na raspravu ovu točku dnevnog reda u kojoj su sudjelovali: Nevenka Glamatović, Pero Lujić, Janja Grgić, Ivan Jurišić, Ivo Suvala.

Vijećnica Kluba vijećnika HDZ 1990 Nevenka Glamatović u OV-u Usora

1. „Iz kojih razloga pravna lica koja kupuju državnu svojину u našoj Općini nemaju isti status kada je u pitanju porez na promet nepokretnosti?

Tako imamo situaciju da tvrtka Imaco d.o.o. bude oslobođena plaćanja navedenog poreza, dok su ostale tvrtke obveznici.

Obzirom da se radi o prihodu općine Usora, mene kao vijećnika zanima zbog čega je, slučajno ili namjerno počinjena pogreška u proceduri natječaja te tko je odgovoran za umanjenje punjenja općinskog Proračuna?

Vijećnik Kluba vijećnika HDZ 1990 Pero Lujić u OV-u Usora

1. Da li Općinski načelnik planira pokrenuti postupak za povrat sredstava po Ugovoru sklopljenom između općine Usora i Joze Grgić?

Ugovor je iz 2006. godine o dodjeli poticajnih sredstava u iznosu od 35.000,00 KM, budući da sada imamo Općinskog pravobranitelja a odredbe ugovora nisu ispoštovane.

Vijećnik Pero Lujić je uputio vijećnicima Općinskog vijeća Usora pitanje koje je glasilo da li su vijećnici spremni da se odreknu jedne novčane naknade u korist pomoći obitelji pokojnog Ante Katić koji se nalaze u Prasadama jedan dio i obitelji Vinka Barić drugi dio.

Nakon rasprave o prijedlogu vijećnika Lujić vijećnici su se složili da će sredstva od vijećničkih naknada za pomoć ovim obiteljima onaj tko želi donijeti tajnici OV-a, ona će napraviti spisak onih koji su novac donijeli. Nakon toga Predsjedatelj OV-a će ih preuzeti i o tome na narednoj sjednici izvijestiti vijećnike.

Ad/3

Obraćanje načelnika

Općinski načelnik se u trećoj točki dnevnog reda obratio vijećnicima i nazočnim na jedanaestoj redovitoj sjednici Općinskog vijeća općine Usora.

Ukratko je izložio aktivnosti i poslove koje je obavljao između dvije redovite sjednice. Upoznao je vijećnike sa svim aktivnostima koje su vođene, sa svim realiziranim poslovima te održanim posjetama i sastancima.

Nakon izlaganja Općinskog načelnika u raspravi po ovoj točki dnevnog reda su sudjelovali Pero Lujić, Općinski načelnik i Općinska pravobraniteljica.

Vijećnik Pero Lujić je postavio pitanje vezano za tužbu koju je podnijela općina Usora za izgradnju objekta Pilićare u mjesnoj zajednici Žabljak da li ima informacija dokle se došlo sa rješavanjem tog pitanja?

Općinska pravobraniteljica Biljana Rakočević je odgovorila na postavljeno pitanje ističući da je za 09.09.2013. godine zakazano rješavanje po tužbi općine Usora u ovom slučaju.

Ad/4

Prijedlog Odluke o gubitku statusa javnog dobra

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je dao na raspravu ovu točku dnevnog reda u kojoj su sudjelovali: Ivan Jurišić, Nevenka Glamatović, Boris Penava, Jozo Grgić, Ivo Suvala, Pero

Lujić, Općinski načelnik, šef Službe za geodetske, imovinsko-pravne poslove, katastar nekretnina i urbanizam, predsjednik MZ Žabljak Anto Matić, Anto Penava, Zvonimir Jurišić, Ivica Joskić.

Vijećnik Ivan Jurišić je istakao da je Općinsko vijeće Usora donijelo zaključak kojim se protiv poduzeća Ivex pokreće upravni spor pa bi sada ukoliko bi se donijela jedna ovakva odluka to izgledalo kao da Vijeće ide protivno svojim Odlukama.

Sukladno naprijed navedenom istakao je da ovaj prijedlog Odluke ne treba podržati.

Vijećnica Nevenka Glamatović je također istakla da ovaj Prijedlog Odluke o gubitku statusa javnog dobra ne treba podržati. Predložila je da ovdje ovo javno dobro zaista bude javno dobro pa da se tek tada može pričati o ovome. U ovoj situaciji kakva je sada to je nešto između, niti je javno dobro niti je nečija svojina, ovdje prvenstveno mora biti javno dobro. Naglasila je da su Općinske Službe dužne da takvo stanje provedu i na terenu i da se svi tako ponašaju jer nitko nema pravo koristiti javno dobro bez dopuštenja.

Vijećnik Boris Penava je u ime Kluba vijećnika SDP BIH istakao da nisu suglasni da se ovaj Prijedlog Odluke usvoji jer još uvijek su u tijeku postupci pred sudom koji su pokrenuti na temelju Zaključka Općinskog vijeća i tek kada se oni završe treba vidjeti što će se dalje rješavati. Smatra da ovu točku ili treba uvrstiti na neku drugu sjednicu ili jednostavno ne prihvatiti.

Općinski načelnik je u svom izlaganju pojasnio zašto je Vijeću ovakav prijedlog odluke prezentiran. Podsjetio vijećnike na ovaj problem kada je on započeo te je Općinsko vijeće konstatiralo da ima zauzimanja ove parcele i na dionici gdje se nalazi put 158 m² i s druge strane prema koritu rijeke Usora te je odobreno da se dio prema koritu rijeke Usora proda. Kada je u pitanju dio koji se odnosi na put nadležna Služba je provela postupak i naložila vraćanje ograde na međnu liniju i tu nema dileme što treba uraditi. Naglasio je da se ne može stranci zabraniti da se pojavi sa zahtjevom u kojem kaže da želi kupiti zemlju kako ne bi morala mijenjati među. Također je istakao da Služba nije nadležna da proda ili da kaže to se ne može prodati to je nadležnost Općinskog vijeća. Pripremljen je prijedlog rješenja koji se može ili prihvatiti ili odbiti a Služba je izdala rješenje kojemu rokovi teku i ukoliko se ne bude po njemu postupilo, ukoliko se međa ne vrati u prvobitno stanje u ostavljenom roku zna se kako se postupak dalje nastavlja.

Vijećnik Jozo Grgić je zatražio od šefa Službe za geodetske, imovinsko-pravne poslove, katastar nekretnina i urbanizam da vijećnicima usmeno pojasni kako to stanje sada izgleda na terenu.

Šef Službe za geodetske, imovinsko-pravne poslove, katastar nekretnina i urbanizam Ivan Katić je vijećnicima pojasnio kako to stanje izgleda na terenu.

Vijećnik Jozo Grgić je istakao da mu je nejasno, kako je vidio iz skice predmetna parcela se nalazi između nekoliko parcela pa sukladno tome postavlja pitanje koliko taj traženi dio prelazi gabarite ispred i iza?

Šef Službe za geodetske, imovinsko-pravne poslove, katastar nekretnina i urbanizam Ivan Katić je odgovorio na postavljeno pitanje.

Vijećnik Ivan Jurišić je istakao da bi stav Vijeća trebao biti da se sada i ubuduće ne dozvoljava da netko najprije zauzme državno zemljište pa onda traži da to zemljište kupi.

Vijećnik Ivo Suvala je istakao da je protiv prijedloga da ova parcela izgubi status javnog dobra, neka ostane u kakvom je sada jer je u trećem mjesecu Vijeće svojim Zaključkom tražilo od nadležnog Ministarstva da poništi rješenje o odobrenju za građenje piličare investitoru „IVEX“ d.o.o. Žabljak a jedan od razloga je bio i što bi se ista gradila dijelom na uzurpiranom općinskom zemljištu. Istakao je da je svejedno da li je zemljište uzurpirano sa lijeve ili desne strane ono je uzurpirano.

Naglasio je da će u narednom razdoblju tražiti od Službi da se za uzurpaciju odnosno za korištenje zemljišta izda nalog za plaćanje, koliko vremena je zemljište korišteno da se plati naknada po kvadratu.

Vijećnik Jozo Grgić je predložio da ukoliko ne ugrožava put odnosno da uđe u gabarite da se to zemljište dodijeli vlasnicima koji imaju zemljište ispred i iza ako su u putanji koja se dovede ako to toliko zahvata površine u ravni.

Vijećnica Nevenka Glamatović je istakla da se u ovom slučaju ne radi o državnoj svojini nego o javnom dobru, to su dva različita termina, javno dobro je javno dobro i svi ga možemo koristiti, ono je od javnog značaja i to bi trebalo tako i ostati.

Vijećnik Pero Lujić je istakao da nema ništa sporno što je ovakav prijedlog Odluke došao na Vijeće te ne vidi razloga za sumnju i brigu MZ Žabljak da će Općinsko vijeće gaziti preko svojih odluka i zaključaka. Naglasio je da će glasovati protiv usvajanja ove Odluke a Josip Erceg je obavezan ispoštovati rješenje Službe i vratiti se u granice svoje parcele.

Nakon duge i iscrpne rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o gubitku statusa javnog dobra koju su vijećnici dobili u Sazivu za XI redovitu sjednicu i Općinsko vijeće općine Usora je sa **10 glasova „PROTIV“** i sa **1 „SUZDRŽANIM „** glasom (11 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Ne usvaja se Prijedlog Odluke o gubitku statusa javnog dobra.

Ad/5

Prijedlog Odluke o dodjeli građevinskog zemljišta na korištenje putem javnog natječaja

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je dao na raspravu petu točku dnevnog reda Prijedlog Odluke o dodjeli građevinskog zemljišta na korištenje, putem javnog natječaja.

Budući da nije bilo rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o dodjeli građevinskog zemljišta na korištenje, putem javnog natječaja i Općinsko vijeće općine Usora je sa **11 glasova „ZA“, bez glasova „PROTIV“** i bez **„SUZDRŽANIH „** glasova (11 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Prijedlog Odluke o dodjeli građevinskog zemljišta na korištenje putem javnog natječaja.

Ad/6

Prijedlog Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda komunalne naknade u općini Usora

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je dao na raspravu šestu točku dnevnog reda Prijedlog Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda komunalne naknade u općini Usora.

Budući da nije bilo rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda komunalne naknade u općini Usora i Općinsko vijeće općine Usora je sa **11 glasova „ZA“, bez glasova „PROTIV“** i bez **„SUZDRŽANIH „** glasova (11 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Prijedlog Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda komunalne naknade u općini Usora.

Ad/7

Prijedlog Odluke o komunalnim naknadama

Nakon uvodnih riječi po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je pozvao predlagača da ukoliko ima nešto bitno što je bilo na javnoj raspravi da o tome izvijesti vijećnike.

Općinski načelnik je istakao da se ovom odlukom zadire u određena prava i obveze, donose se određeni nameti. Zakon o komunalnoj djelatnosti koji je već dulje vrijeme na snazi obvezuje općine da u roku od godinu dana donesu ovakve Odluke. Naša općina to nije uradila do sada. Ono što je predloženo u Nacrtu Odluke kroz razgovore i diskusije je doživjelo određene promjene. Te promjene se odnose na stambene objekte pa je rečeno da se taj dio neće primjenjivati sve do 01.01.2016. godine. Sve ono što je kroz odluku definirano kroz praksu će u narednih par mjeseci donijeti određene pokazatelje, vidjet će se koliko to mi sredstava zahvatamo i Vijeće će i ubuduće imati priliku raspravljati o tome i ako je negdje i bilo „loše procijene“ to će se i korigirati.

Kada su u pitanju naknade za podzemne i nadzemne instalacije one su minimalne i one prate i određene druge općine kao npr. Žepče. Razgovarano je i sa određenim operaterima (Eronet, Elektrodistribucija itd.) i u potpunosti je sve bilo prihvaćeno sa razumijevanjem. Njihove primjedbe su bile, kada je u pitanju elektrodistribucija da onaj dio niskonaponske mreže koji je vezan za javnu rasvjetu da taj dio bude izostavljen iz Odluke jer su oni svoje kablove postavili i na neki način pomažu pa da sada ne plaćaju za to. To je manje dužine i izostavljeno je.

U članku 7. Odluke je navedeno koji su to subjekti koje se mogu osloboditi od plaćanja komunalne naknade a ukoliko se prilikom primjene bude pokazala potreba da se oslobode još neki subjekti i to će Vijeću biti predočeno kako bi se i o tome moglo raspravljati.

Za razliku od nacрта u prijedlogu je predviđeno da se poslovni prostori većih dimenzija na neki način stimuliraju i da se oslobode naknade u visini od 50% kako im nameti ne bi bili veliki. Kroz primjenu ove Odluke, najdalje kroz godinu dana, imat ćemo potpun pregled efekata i o ovome će se moći ponovno raspravljati i reći da li se pogriješilo ili ne.

Općinski načelnik je istakao da ukoliko Vijeće prihvati ovu Odluku a budući da je neophodno utvrditi program utroška ovih sredstava, zamolio je Vijeće da se ta sredstva za ovu godinu utroše za dovršetak dogradnje objekta zgrade općine jer se radi o malom vremenskom periodu. Za narednu godinu će Vijeću biti dostavljen program utroška na vrijeme a iz Odluke se jasno vidi u koje namjene će se ta sredstva trošiti.

Nakon izlaganja Načelnika Predsjedatelj je dao na raspravu ovu točku dnevnog reda u kojoj su sudjelovali: Jozo Grgić, Janja Grgić, Ivo Suvala, Ivan Jurišić, Općinski načelnik.

Vijećnik Jozo Grgić je postavio pitanje da li vijećnicima sada može netko reći za trafostanice, telekomunikacijske releje-bazne stanice, RTV releje koliko je to sada orijentaciona cifra po cjenovniku navedenom u odluci? Koliki su efekti? Smatra da je ovo premala cijena za trafostanice veći je iznos naknade za sat u kući.

Općinski načelnik je odgovorio na postavljeno pitanje.

Vijećnica Janja Grgić je postavila pitanje da li se ovi iznosi mogu naredne godine mijenjati?

Vijećnik Ivo Suvala je postavio pitanje kakvo je stanje u drugim općinama kada je u pitanju provođenje ovakve Odluke jer smatra da su ovo mali iznosi.

Vijećnik Ivan Jurišić je postavio pitanje vezano za mjesečni iznos komunalne naknade za trafostanice da li se tu računa po komadu ili po kvadratu jer u Prijedlogu Odluke stoji po komadu a načelnik je u svom izlaganju pomenuo po kvadratu? Da li se tu radi o grešci?

Općinski načelnik je odgovorio na postavljeno pitanje vijećnika, istakao je da se radi po komadu naglasivši da je to predloženo po uzoru na općinu Žepče i jer je većina trafostanica na području općine Usora stupne trafostanice.

Vijećnica Janja Grgić je postavila pitanje zašto je izostavljena ulična rasvjeta to mi svi plaćamo?

Vijećnik Jozo Grgić je istakao da ne treba oslobađati komunalne naknade uličnu rasvjetu. Općinski načelnik je odgovorio na postavljeno pitanje naglašavajući da se to može izmijeniti ukoliko Vijeće smatra da je to potrebno.

Nakon duge i iscrpne rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog odluke o komunalnim naknadama i Općinsko vijeće općine Usora je sa 11 glasova „ZA“, bez glasova „PROTIV“ i bez „SUZDRŽANIH „ glasova (11 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Prijedlog Odluke o komunalnim naknadama.

U 17:00 sati Predsjedatelj je dao stanku u trajanju od 10 minuta.

Ad/8

Prijedlog Odluke o pokretanju postupka prijenosa nadležnosti iz oblasti obrazovanja sa Zeničko-dobojskog kantona na općinu Usora

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je dao na raspravu osmu točku dnevnog reda Prijedlog Odluke o pokretanju postupka prijenosa nadležnosti iz oblasti obrazovanja sa Zeničko-dobojskog kantona na općinu Usora u kojoj su sudjelovali: Jozo Grgić, Ivan Jurišić, Nevenka Glamatović, Finka Rajkovača, Ivo Suvala, Općinski načelnik, šef Službe stručnih, općih poslova i društvenih djelatnosti Martin Grujo.

Vijećnik Jozo Grgić je glede anonimnog pisma koje je stiglo i koje je na sjednici podijeljeno vijećnicima postavio pitanje o čemu se tu radi naglašavajući da to nije dobra praksa da takve stvari dolaze na sjednicu Općinskog vijeća. Smatra da ubuduće takve stvari ne bi trebale dolaziti na Vijeće jer je neozbiljno anonimno upućivati pisma, onaj tko ima nešto za reći to treba reći otvoreno bez bojazni.

Općinski načelnik je istakao da se slaže sa konstatacijom vijećnika Grgić ali je naglasio i da je Vijeće moralo biti upoznato sa tim pismom kako sutra ne bilo pritužbi građana da su se obraćali Vijeću, da se nisu smjeli potpisati a Vijeće nije bilo sa tim upoznato. Ovo pismo naravno Vijeće ne mora uzeti kao nešto relevantno, ne mora o njemu raspravljati samo neka ima u vidu da je to pismo došlo.

Vijećnica Nevenka Glamatović je postavila pitanje o kojoj se ovdje školi radi?

Općinski načelnik je sugerirao da se u članku 1. Prijedloga Odluke ispred riječi „Zeničko-dobojskog kantona“ dodaju riječi „Vlade i Skupštine“ kako bi to izgledalo potpunije i kompletnije jer ne može se nešto tražiti od zeničko - dobojskog kantona.

Vijećnik Ivo Suvala je postavio pitanje glede dijela u obrazloženju koji se poziva na članak 8. Zakona o načelima lokalne samouprave („Službene novine FBiH“ broj:49/06) koji kaže „da je propisano da u vlastite nadležnosti jedinice lokalne samouprave između ostaloga ulazi i osnivanje, upravljanje, financiranje i unaprjeđenje ustanova osnovnog obrazovanja“ da li će kod prijenosa nadležnosti ova odredba imati kakav utjecaj na prijenos nadležnosti srednjeg obrazovanja sa kantona na općinu?

Šef Službe stručnih, općih poslova i društvenih djelatnosti Martin Grujo je istakao da ne bi trebala imati nikakav negativan utjecaj jer je ustavna odredba jasna i ona kaže da je nadležnost obrazovanja u nadležnosti lokalne samouprave. Zakon o načelima lokalne samouprave govori o predškolskom i osnovnom obrazovanju ali to nema uticaj. Općina Žepče je tražila od Zeničko - dobojskog kantona pravo na zaštitu lokalne samouprave iz oblasti obrazovanja. Sukladno tome Skupština je donijela zakon o prijenosu nadležnosti iz

oblasti osnovnog i srednjeg obrazovanja, kada se traži prijenos ovlasti iz oblasti obrazovanja to se zna na što se odnosi.

Nakon kraće rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o pokretanju postupka prijenosa nadležnosti iz oblasti obrazovanja sa Zeničko-dobojskog kantona na općinu Usora i Općinsko vijeće općine Usora je sa **11 glasova „ZA“**, bez glasova „PROTIV“ i bez „SUZDRŽANIH „ glasova (11 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Prijedlog Odluke o pokretanju postupka prijenosa nadležnosti iz oblasti obrazovanja sa Zeničko-dobojskog kantona na općinu Usora.

Ad/9

Prijedlog Rješenja o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta od ranijeg korisnika Zanatske zadruge „Tešanjka“

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je dao na raspravu Prijedlog Rješenja o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta od ranijeg korisnika Zanatske zadruge „Tešanjka“ u kojoj su sudjelovali: Jozo Grgić, Pero Lujić, Nevenka Glamatović, Ivan Jurišić, Ivo Suvala, Boris Penava, Općinska pravobraniteljica, Općinski načelnik, šef Službe stručnih, općih poslova i društvenih, djelatnosti.

Vijećnik Jozo Grgić je postavio pitanje Općinskoj pravobraniteljici Biljani Rakočević da vijećnicima pojasni koji je iznos naveden na Uplatnici kao dokazu o uplati naknade za dodijeljeno zemljište za koju je navela u svom Mišljenju da je sastavni dio spisa.

Općinska pravobraniteljica Biljana Rakočević je istakla da je navedena Uplatnica iz 1998. godine i ona glasi na iznos od 21.320,00 KM i ona je dio uplate kada je uplaćeno.

Općinska pravobraniteljica je na temelju spisa vijećnicima ukratko, kronološki iznijela tijek događanja oko rješavanja ovog pitanja i najvažnije pojedinosti koje se na njega odnose.

Vijećnik Jozo Grgić je u ime Kluba vijećnika HDZ BIH istakao da su oni suglasni sa Prijedlogom Rješenja ali s tim da u članku 2. Prijedloga Rješenja umjesto iznosa 75.000,00 KM bude iznos 21.320,00 KM a uporište za to treba tražiti u člancima 49., 50., 51. i 52. Zakona o pravima privrednih društava i drugih pravnih osoba na neizgrađenom gradskom građevinskom zemljištu, Službene novine FBiH 25/03. Nakon dodjele zemljišta nije bilo gradnje u zakonom predviđenom roku, zemljište nije privedeno namjeni.

Vijećnik Pero Lujić je istakao da podržava prijedlog Kluba vijećnika HDZ BIH da iznos naknade za preuzimanje bude u visini od 21.320,00 KM, to je onaj iznos koji su oni platili kada su dobili zemljište od općine Tešanj. Smatra da treba poduzeti sve mjere da se ovo zemljište vrati. Općina mora tražiti pravne i sve druge relevantne podatke da se postupi po zakonu i da se traži da se ovo zemljište vrati.

Vijećnica Nevenka Glamatović je istakla da je ovo složeno pitanje. Zamolila je Općinsku pravobraniteljicu da joj dozvoli uvid u uplatnicu kako bi mogla utvrditi da li se radi o uplati sa žiro računa Zanatske zadruge ili je izvršena općom uplatnicom. Istakla je da se slaže i podržava prijedloge vijećnika Lujić i Grgić da je potrebno svim snagama iznaći način da se ovo zemljište vrati. Vrlo je nelogično da Zanatska zadruga koja je zemljište dobila po određenoj cijeni i nije ga privela namjeni sada može diktirati cijenu po kojoj će općina vratiti zemljište. Smatra da treba pokušati iznaći drugačije zakonsko uporište i način da se dođe do ovog zemljišta.

Vijećnik Jozo Grgić je istakao da je potrebno tražiti zakonsko uporište jer ne bi trebali i ne bi smjeli ići sa iznosom koji je veći od onoga koji je naznačen na uplatnici pogotovo ako

se uzme u obzir da zemljište nije bilo privedeno namjeni odnosno nije bilo građenja pa se za to ne treba naknada.

Općinski načelnik je istakao da se postupak o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta vodi odvojeno od postupka utvrđivanja i rješavanja naknade. Općinski načelnik je zamolio Vijeće da usvoji ovo Rješenje a da se u članku 2. Rješenja navede da će se pitanje naknade riješiti u posebnom postupku kao što to zakonodavac i nalaže. U ovom postupku se ne može zaobići Zakon o eksproprijaciji čak i da je Zanatska zadruga ovo zemljište dobila za 1 KM. Zakon o građevinskom zemljištu poznaje samo dvije mogućnosti za dodjelu i to uz naknadu i bez naknade a iznos se uopće ne gleda.

Zašto oni nisu gradili, da li im je netko branio ili ne, da li im je naređeno da zaustave radove o tome govori presuda.

Također je naglasio da postoji raniji postupak koji je vodila ranija pravobraniteljica, postoji zapisnik i iznos koji je tražila Zadruga. Taj iznos je bio sukladno Zakonu o eksproprijaciji utvrđen, tu se radilo zbilja o vrlo velikom iznosu i prethodni načelnik to vjerojatno radi toga nije ni dostavio na Vijeće.

Općinski načelnik je predložio da se donese ovo Rješenje uz predloženu odredbu jer je ona sukladna Zakonu o preuzimanju gdje se pitanje naknade uvijek rješava u posebnom postupku. Ovdje je u ovom Prijedlogu Rješenja napisan iznos naknade jer je on na neki način postignut kroz sporazum, ponuđena je cijena koja je dva do tri puta manja od tržišne. Općina Usora kada vrati ovo zemljište i kada bi ga htjela prodati cijena bi bila dva do tri puta veća od ove koja je sada u rješenju predložena. Ovim se ne ugrožava interes općine Usora a Općinska pravobraniteljica je kada se radilo rješenje dala pozitivno mišljenje i suglasnost da se ugradi ova cijena koja je daleko ispod stvarne tržišne.

Vijećnik Jozo Grgić je istakao da je prateći rad Općinskog vijeća Tešanj istakao da i oni ovu problematiku rješavaju na isti način koristeći odredbe zakona kojega je naveo (netko kome je dodjeljeno zemljište, nešto je odradio ali većinu odredbe iz ugovora nije ispoštovao, oni su to zemljište otkupili plus ono što je u zemljište uloženo). Istakao je da u ovo zemljište ništa nije uloženo i uvjeren je da u zakonu koji je naveo ima uporišta da se to zemljište vrati uz naknadu koju je platio.

Također je postavio pitanje koji je interes Zanatske zadruge da za zemljište koje vrijedi dva do tri puta više nego što je u sporazumu navedeno pristane na iznos koji je naveden u točki 2. Prijedloga Rješenja.

Sukladno tome ostaje pri svom prijedlogu da se ide sa iznosom od 21.320,00 KM a ostalo da ide prema proceduri.

Vijećnik Pero Lujčić je istakao da je i prijedlog Općinskog načelnika dobar i da neće ugroziti prijedlog kojega je iznio Klub vijećnika HDZ BIH ako se u članku 2. Rješenja doda da će se naknada utvrditi u posebnom sporazumu a da se nakon toga borimo zakonskim putem da ta cijena ne bude veća od one koja je navedena na uplatnici.

Šef Službe stručnih, općih poslova i društvenih djelatnosti Martin Grujo je istakao da ukoliko se Rješenjem utvrdi da će se naknada utvrditi u posebnom postupku to znači sporazumno. Ukoliko se ona ne postigne sporazumno tada će se ići na sudski spor i u tom slučaju bi mogli proći nepovoljnije nego sada.

Općinski načelnik je istakao da pitanje naknade u ovom slučaju ne može biti 21.320,00 KM već samo da će se to pitanje riješiti u posebnom postupku jer za prethodno navedeni iznos nema sporazuma niti se može staviti taj iznos. Ukoliko se uvrsti iznos od 75.000,00 KM koliko je traženo time smo udovoljili i to je sukladno zapisniku i nema mjesta žalbi. Ukoliko stavimo bilo koju drugu nakadu druga strana će se žaliti i sud će uraditi sve ono što je uradio i u prethodnim postupcima.

Vijećnik Ivan Jurišić je istakao da Općinsko vijeće sada ne mora donijeti ovo rješenje, ne moramo žuriti. Sada imamo Općinsku pravobraniteljicu, ona može ispitati sve mogućnosti, pokušati naći zakonsko uporište da se na najpovoljniji način dođe do ovoga zemljišta i tek tada trebamo donijeti rješenje odnosno odlučiti kakvo ćemo rješenje donijeti (sada su nagađanja može biti ovo ili ono, sud će odlučiti ovako ili onako).

Predsjedatelj OV-a Ivo Suvala je naglasio da smatra da danas treba donijeti ovo rješenje pogotovo radi razgovora koji će uslijediti o razgraničenju tako da imamo već nešto zaokruženo i neke planove s tim a lakše će biti i pregovarati. Stav Kluba je jasan ali moguće je prihvatiti i prijedlog načelnika uz uvjet da ponuda iznosa ni u kom slučaju ne ide preko 21.320,00 KM pa neka se žale ili da se ide odmah u rješenju sa iznosom od 21.320,00 KM.

Vijećnik Boris Penava je istakao da treba imati na umu da je dodjela ovog zemljišta Zanatskoj zadrugi išla izuzetnom brzinom i to vrlo vješto pogotovo ako se uzme u obzir kada je izvršena dodjela, kada je izvršena uplata odnosno kada su izdane potrebne dozvole jer su oni znali da ide priznavanje općine Usora. Smatra da bi bilo dobro sada donijeti rješenje bez iznosa od 75.000,00 KM, a kasnije ako se bude moralo platiti da to bude iznos od 21.320,00 KM, kako bi se koliko toliko suzbilo širenje da se dođe na kraju i do samog igrališta.

Vijećnica Nevenka Glamatović je postavila pitanje tko je u ovom razdoblju kada je započeo ovaj spor zastupao općinu Usora?

Vijećnik Ivan Jurišić je u ime Kluba vijećnika NSRB istakao da je njihov stav da se u ovom trenutku ne treba ništa poduzimati i ne treba donositi rješenje kako ne bismo išli u spor sa Zanatskom zadrugom.

Nakon duge i iscrpne rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Rješenja o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta od ranijeg korisnika Zanatske zadruge „Tešanjka“ koji su vijećnici dobili u Sazivu za XI redovitu sjednicu i Općinsko vijeće općine Usora je **bez glasova „ZA“, sa 8 glasova „PROTIV“ i sa 3 „SUZDRŽANA „ glasa** (11 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Ne usvaja se Prijedlog Rješenja o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta od ranijeg korisnika Zanatske zadruge „Tešanjka“ koji su vijećnici dobili u Sazivu za XI redovitu sjednicu.

Nakon toga Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Rješenja o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta od ranijeg korisnika Zanatske zadruge „Tešanjka“ sa prijedlogom Općinskog načelnika da se u članku 2. Prijedloga Rješenja umjesto riječi „uz naknadu od 75.000,00 KM“ uvrste riječi „uz naknadu koja će se uvrstiti u posebnom postupku“ i Općinsko vijeće općine Usora je **sa 4 glasa „ZA“, 2 glasa „PROTIV“ i sa 5 „SUZDRŽANIH „ glasa** (11 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Ne usvaja se Prijedlog Rješenja o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta od ranijeg korisnika Zanatske zadruge „Tešanjka“ sa prijedlogom Općinskog načelnika da se u članku 2. Prijedloga Rješenja umjesto riječi „uz naknadu od 75.000,00 KM“ uvrste riječi „uz naknadu koja će se uvrstiti u posebnom postupku“.

Nakon toga Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Rješenja o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta od ranijeg korisnika Zanatske zadruge „Tešanjka“ sa prijedlogom Kluba vijećnika HDZ BIH da se u članku 2. Prijedloga Rješenja umjesto riječi „uz naknadu od 75.000,00 KM“ uvrste riječi „uz naknadu sa uplatnice u iznosu od 21.320,00 KM“ i Općinsko vijeće općine Usora je **sa 4 glasa „ZA“, bez glasova „PROTIV“ i sa 7 „SUZDRŽANIH „ glasa** (11 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Ne usvaja se Prijedlog Rješenja o preuzimanju neizgrađenog građevinskog zemljišta od ranijeg korisnika Zantske zadruge „Tešanjka“ sa prijedlogom Kluba vijećnika HDZ BIH da se u članku 2. Prijedloga Rješenja umjesto riječi „uz naknadu od 75.000,00 KM“ uvrste riječi „uz naknadu sa uplatnice u iznosu od 21.320,00 KM“.

Ad/10

Izvješće o izvršenju Proračuna za period od 01.01. do 30.06.2013. godine

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je dao na raspravu desetu točku dnevnog reda Izvješće o izvršenju Proračuna za period od 01.01. do 30.06.2013. godine.

Budući da po ovoj točki dnevnog reda nije bilo rasprave Predsjedatelj je dao na glasovanje Izvješće o izvršenju Proračuna za period od 01.01. do 30.06.2013. godine i Općinsko vijeće općine Usora je sa **10 glasova „ZA“**, bez glasova „PROTIV“ i sa 1 „SUZDRŽANIM „ glasom (11 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Izvješće o izvršenju Proračuna za period od 01.01. do 30.06.2013. godine.

Ad/11

Mišljenje Općinskog vijeća o zahtjevu mjesne zajednice Novi Miljanovci za Urbanističku suglasnost za izgradnju Spomen obilježja lokaliteta „Krnjin kota T 334 Vinogradi-Hrastik“.

Nakon uvodnih riječi Predsjedatelj je pozvao predlagača da vijećnicima ukratko iznese najvažnije pojedinosti koje se odnose na ovu točku dnevnog reda.

Stručni savjetnik za upravljanje razvitkom Dario Katić je vijećnicima ukratko iznio najvažnije pojedinosti. Naglasio je da je mjesna zajednica Novi Miljanovci podnijela zahtjev za izdavanje urbanističke suglasnosti za izgradnju Spomen obilježja na lokalitetu „Krnjin kota T 334 Vinogradi-Hrastik“. U svom idejnom rješenju su naveli da bi Spomen obilježje gradili u znak sjećanja na obrambeno oslobodilački rat te je predviđen i natpis na predmetnom Spomen obilježju. Naglasio je da nadležna Služba zajedno sa Načelnikom nije imala dovoljno informacija kako bi postupila po predmetnom zahtjevu pa je pomoć i konzultacije zatražila od Povjerenstva za praćenje položaja branitelja i od Udruga proisteklih iz domovinskog rata pretpostavljajući da oni raspolažu sa više podataka i informacija neophodnih za rješavanje ovog pitanja. U tom cilju Općinski načelnik je zakazao dva sastanka na koja su pozvani predstavnici Udruga i Povjerenstva ali na oba sastanka su se odazvali samo članovi Povjerenstva Ivo Suvala i Ivica Krajina. Nitko od pozvanih nije dostavio nikakvo ni pismeno očitovanje oko ove problematike. Nadležna Služba zajedno sa načelnikom u cilju prikupljanja određenih informacija je obavila i razgovore sa ljudima za koje se zna da su u tom ratnom razdoblju obnašali određene vojne funkcije ali ni od njih nije bilo nekih konkretnijih informacija. Sukladno naprijed navedenom dostavili su materijal i traže od Vijeća da ga raspravi i da o ovom osjetljivom pitanju da svoje mišljenje i zauzme stav. Vijećnicima je pročitano natpis koji je predviđen na spomen obilježju. Također je istakao da je mjesto na kojem je predviđeno Spomen obilježje u potpunosti na teritoriju općine Usora i upisano je kao državna svojina korisnik Šumarija. Mjesna zajednica je od JP Šumarija tražila suglasnost i ovo javno poduzeće je dalo svoju suglasnost na projekat i postavljene uvjete ali je također zatražilo da se ispune i neki od njihovih. Dopis JP Šumarija je pročitano vijećnicima, on je priložen uz zahtjev mjesne zajednice a JP Šumarija općinu Usora o ovome nije izvijestila. Stručni savjetnik za

upravljanje razvitkom je također istakao da je ovim planom izgradnje predviđen jedan širi obuhvat u kojem je predviđena izgradnja parking prostora, toaleta, itd.

Šef Službe za geodetske, imovinsko-pravne poslove, katastar nekretnina i urbanizam Ivan Katić je vijećnicima na karti pokazao položaj na kojem mjesna zajednica traži urbanističku suglasnost za izgradnju spomen obilježja.

Nakon uvodnog izlaganja Predsjedatelj je dao na raspravu ovu točku u kojoj su sudjelovali: Nevenka Glamatović, Finka Rajkovača, Ivan Jurišić, Ivo Suvala, Općinski načelnik.

Vijećnica Nevenka Glamatović je postavila pitanje da li je izgradnja ovog kompleksa predviđena samo na teritoriju općine Usora ili će dio biti i na području općine Tešanj?

Vijećnica Finka Rajkovača je istakla da su u oslobađanju ove kote sudjelovali i pripadnici HVO 110 brigade a ovdje u materijalima mjesne zajednice se to nigdje ne spominje, samo se spominje da je sudjelovala teritorijalna obrana Miljanovci.

Vijećnik Ivan Jurišić je istakao da je 1992. godine HVO držao na Vinogradima crtu, u tom razdoblju je sudjelovao kao branitelj na tom teritoriju te naglašava da u tom razdoblju na tom mjestu nije bilo snaga teritorijalne obrane Miljanovci.

Vijećnik Ivo Suvala je istakao da je sudjelovao u radu ovog krnjeg Povjerenstva. U prvi mah kada je rasprava počela bili su stava da se ovaj zahtjev odbije. Kasnije kroz raspravu došlo se do stava da se odobrenje može izdati uz uvjet da uz zastave koje su oni predvidjeli stoji i zastava hrvatskog naroda u BIH, da na ovom spomeniku stoji i grb općine Usora, da na dijelu na kojem je tekst stoji i ime postrojbi HVO koje su sudjelovale na ovoj koti te da se takav odgovor pošalje i da se vidi njihova reakcija a kasnije bi se dostavio i materijal Vijeću na izjašnjavanje. To je bio stav ali budući da nije bilo odaziva na zakazanim sastancima od toga se odustalo.

Vijećnik Ivan Jurišić je istakao da kada bude oznaka HVO Usora postavljena na svakoj koti na kojoj je sudjelovao i zauzeo je tada se može dati i odobrenje za izgradnju ovakvog spomen obilježja.

Vijećnica Nevenka Glamatović je predložila da se zahtjev odbije uz obrazloženje da se urbanističke dozvole ne mogu izdavati dok se ne riješe granice općine Usora i sva otvorena pitanja sa općinom Tešanj.

Općinski načelnik je glede prijedloga vijećnice Glamatović istakao da ovo što je predloženo sve stoji i tu nema ništa sporno međutim općina Usora kao organ uprave pri rješavanju ovakvih pitanja i zahtjeva mora poštovati odredbe Zakona o građenju i Zakona o prostornom uređenju. Sukladno tome je predložio da se u zaključku i rješenju stavi da do usvajanja prostornog plana na tom području do daljnjega nema nikakve gradnje ali ćemo jasno na ovaj način staviti do znanja da je ovo jedno od otvorenih pitanja o kojem će se razgovarati.

Nakon duže rasprave po ovoj točki dnevnog reda Predsjedatelj je dao na glasovanje slijedeći Prijedlog: „Općinsko vijeće Usora je stava da, dok se ne riješi prostorno planska dokumentacija općine, odnosno dok se ne usvoji Prostorni plan općine Usora ne može se dozvoliti gradnja na lokalitetu „Krnjin kota T334 Vinogradi za projekt izgradnje „Spomen obilježja“ investitora mjesna zajednica Novi Miljanovci“.

Općinsko vijeće općine Usora je sa **10 glasova „ZA“**, bez glasova „PROTIV“ i sa **1 „SUZDRŽANIM“** glasom (11 nazočnih vijećnika) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Općinsko vijeće Usora je stava da, dok se ne riješi prostorno planska dokumentacija općine, odnosno dok se ne usvoji Prostorni plan općine Usora ne može se dozvoliti gradnja na lokalitetu „Krnjin kota T334 Vinogradi za projekt izgradnje „Spomen obilježja“ investitora mjesna zajednica Novi Miljanovci.

Nakon iscrpljenog Dnevnog reda Predsjedatelj je podsjetio vijećnike da je na prošloj desetoj redovitoj sjednici Općinsko vijeće donijelo Rješenje o imenovanju povjerenstva za razgraničenje između općina Usora i Tešanj koje čine tri člana. Međutim naglasio je da je općina Tešanja formirala također to Povjerenstvo koje čini sedam članova a sastavljeno je od bivšeg i sadašnjeg načelnika, pravobranitelja, vijećnika, predsjedatelja i predsjednika mjesne zajednice Tešanjka.

Sukladno naprijed navedenom Predsjedatelj je zatražio od vijećnika da se i naše Povjerenstvo proširi da li na današnjoj ili na idućoj sjednici odnosno da vijećnici iznesu neke druge prijedloge ako ih imaju.

Vijećnik Ivan Jurišić je predložio da treba provjeriti i pozvati ljude koji su radili u vrijeme kada su vođeni ti pregovori, Ivica Kovačević ako to prihvati ili neke druge ljude koji su obnašali dužnost prije i koji imaju volje i upućeni su u događanja i okolnosti.

Općinski načelnik je zatražio da Općinsko vijeće donese Zaključak kojim će ovlastiti Općinskog načelnika da proširi ovaj tim sa određenim ljudima.

Predsjedatelj OV-a Ivo Suvala je predložio da Vijeće ovlasti Načelnika da do iduće sjednice stupi u kontakt sa relevantnim ljudima iznese im problematiku i da na idućoj sjednici predloži Vijeću ljude koji su pristali kako bi se ovo Povjerenstvo moglo proširiti.

Vijećnik Jozo Grgić je istakao da nema potrebe proširivati ovo Povjerenstvo. Naglasio je da je na prošloj sjednici rekao da su ovakvi pregovori besmisleni, ne vode ničemu i oni se mogu završiti samo na našu štetu. Ovo Povjerenstvo neće imati smisla jer smatra da ovo pitanje može riješiti samo netko treći.

Vijećnik Pero Lujčić je istakao da je ovo bitno pitanje i ovakav sastav Povjerenstva govori sa kojom ozbiljnošću općina Tešanj prilazi rješavanju ovog pitanja. Smatra da i mi trebamo uključiti prvog načelnika općine Usora, pravobranitelja, sadašnjeg načelnika i ljude koji su sudjelovali u aktivnostima i borbi za priznavanje općine Usora.

Nakon rasprave vijećnici su se složili da Načelnik do iduće sjednice stupi u kontakt sa relevantnim ljudima iznese im problematiku i da na idućoj sjednici predloži Vijeću ljude koji su pristali kako bi se ovo Povjerenstvo o razgraničenju moglo proširiti.

Sjednica OV-a je završena u 19:00 h.
Sastavni dio ovog Zapisnika je digitalni zapis - CD.

Zapisnik obradila
Dijana Katić, dipl. pravnica

PREDSJEDATELJ OV-a
Ivo Suvala